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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

###  Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Φεβρουαρίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 14.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Βουλευτή-μέλους αυτής, κ. Αναστασίου Μπαρτζώκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης – Εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας» (4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ανδρέας, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Δελής Ιωάννης, Μεταξάς Βασίλειος, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Συνεχίζουμε την επεξεργασία και την εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης – Εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας.».

### Εισερχόμαστε, λοιπόν, στην 4η συνεδρίαση και στη β΄ ανάγνωση.

### Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, κ. Παναγής Καππάτος.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα κατ’ αρχάς.

### Ολοκληρώνεται σήμερα η διαδικασία συζήτησης στην Επιτροπή μας για ένα ιδιαίτερα σημαντικό σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με θεμελιώδεις μεταρρυθμίσεις που στοχεύουν στην αποτελεσματική καταπολέμηση της ατιμωρησίας, την ενίσχυση της ασφάλειας στην ελληνική κοινωνία, καθώς και στην επιτάχυνση και ποιοτική αναβάθμιση της δικαστικής διαδικασίας.

### Το νομοσχέδιο συμπληρώνει τα κενά και διορθώνει προβλήματα που προέκυψαν κατά την εφαρμογή του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας προκειμένου να «θεραπεύσει» μεταξύ άλλων το διαδεδομένο αίσθημα ότι οι ποινές είναι διατεθειμένες, αλλά όχι πραγματικά εκτελούμενες.

### Επιπλέον, με τις ρυθμίσεις επιδιώκεται η αποτροπή των παραβατών από την τέλεση αξιόποινων πράξεων, ενισχύοντας την πρόληψη του εγκλήματος και τον σωφρονιστικό χαρακτήρα της ποινής, δίνοντας έμφαση στα δικαιώματα των θυμάτων και του κοινωνικού συνόλου γενικότερα.

### Ενισχύουμε, έτσι, την προστασία των έννομων αγαθών και εδραιώνουμε την κοινωνική συνείδηση ότι η τιμωρία των αξιόποινων πράξεων είναι αναπόφευκτη.

### Το σχέδιο νόμου καλύπτει όλο το φάσμα της δικαστικής διαδικασίας, από την έναρξη της ποινικής δίωξης έως την εκτέλεση των ποινών για όλα τα αδικήματα.

### Επιπλέον, προβλέπονται μέτρα για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας με στόχο την προστασία της οικογένειας και των ευάλωτων μελών της, όπως οι γυναίκες που πλήττονται ιδιαίτερα από αυτήν.

### Η προσέγγιση του νόμου και της δικαιοσύνης αποτελεί τον θεμέλιο λίθο της κοινωνίας μας. Καθώς εξελίσσεται ο κόσμος γύρω μας είναι αναγκαίο να εξετάσουμε το σύστημα ποινικής δικαιοσύνης και να το εκσυγχρονίσουμε προκειμένου να διασφαλίσουμε την αποτελεσματικότητα, την αναλογικότητα και την ανθρωπιά του.

### Εκκινώντας με τις προτάσεις για την έκτιση των ποινών στα πλημμελήματα, προτείνουμε η αναστολή της ποινής να μετατραπεί από κανόνα σε εξαίρεση. Αυτό εξασφαλίζει ότι η ποινή επιβάλλεται μόνο όταν είναι πραγματικά δικαιολογημένη, όπως σε περιπτώσεις, όπως οι προηγούμενες καταδίκες δεν υπερβαίνουν το ένα έτος.

### Προτείνουμε, επίσης, την προτεραιότητα της έκτισης ποινών φυλάκισης έως δύο έτη με εναλλακτικούς τρόπους, όπως η κοινωφελής εργασία ή η μετατροπή της ποινής σε χρηματικό πρόστιμο ή σε κατ’ οίκον έκτιση με ηλεκτρονική επιτήρηση. Αυτό εξοικονομεί πόρους του κράτους και προσφέρει στους καταδικασθέντες την ευκαιρία να συμβάλλουν θετικά στην κοινότητα.

### Για ποινές φυλάκισης από δύο έως τρία έτη. Προτείνουμε την έκτιση του συνόλου ή μέρους της ποινής σε σωφρονιστικά καταστήματα. Αυτό δίνει τη δυνατότητα στο σύστημα να επανεντάξει τους καταδικασθέντες στην κοινωνία μετά από μια περίοδο σωφρονισμού.

### Επιτρέψτε μου, κύριοι Υπουργοί, μετά από αυτές τις αλλαγές που προτείνει το Υπουργείο, να εκφράσω τη γνώμη ότι το αίτημα των δικηγόρων συναδέλφων μου για υποχρεωτική παράσταση δικηγόρου στα πλημμελήματα, νομίζω ότι είναι ορθή και θα πρέπει να γίνει δεκτή, από το Υπουργείο.

### Προτείνουμε την αύξηση του ανωτάτου ορίου κάθειρξης για κακουργήματα από 15 σε 20 έτη καθώς και την αύξηση των ορίων επί συρροής κακουργημάτων και πλημμελημάτων. Αυτό επιβάλλει πιο αυστηρές ποινές για σοβαρά εγκλήματα, προστατεύοντας έτσι την κοινωνία και ενισχύοντας το αίσθημα δικαιοσύνης.

### Τέλος, προτείνουμε την οριζόντια πρόβλεψη αυτεπάγγελτης δίωξης για όλα τα κακουργήματα. Αυτό θα ενισχύσει τη δικαστική διαδικασία και θα εξασφαλίσει ότι οι παραβάτες θα αντιμετωπίζονται δίκαια ανεξάρτητα από το κοινωνικό ή οικονομικό τους προφίλ. Μία ευθεία δήλωση ότι ουδείς ευρίσκεται υπεράνω του νόμου.

### Οι προτεινόμενες μεταρρυθμίσεις ενισχύουν την ικανότητα του συστήματος να αντιμετωπίζει την παραβατικότητα, ενισχύοντας έτσι την ασφάλεια και την εμπιστοσύνη των πολιτών στο νομικό σύστημα.

### Η σύγχρονη κοινωνία αντιμετωπίζει πολυπλοκότερα προβλήματα και προκλήσεις στον τομέα της ποινικής δικαιοσύνης. Στο πλαίσιο αυτό, η εναρμονισμένη πολιτική πρόταση που παρουσιάζεται, ανταποκρίνεται σε αυτή την ανάγκη, επιδιώκοντας να επιτύχει μια ισορροπία μεταξύ της προστασίας της κοινότητας και των δικαιωμάτων του ατόμου.

### Προχωράμε στο μέτρο της αποφυλάκισης κρατουμένων υπό όρους. Αναγνωρίζουμε την ανάγκη, πέραν των δικαιωμάτων των κρατουμένων, να αποσυμφορηθούν οι ελληνικές φυλακές αλλά αυτό δεν μπορεί να γίνεται, απελευθερώνοντας μαζικά στην κοινωνία κρατουμένους με «βαρύ» ποινικό μητρώο, όπως συνέβη με το «νόμο Παρασκευόπουλου», παραμονές των εκλογών του 2019.

### Η πρόταση αυτή, επί της ουσίας, αναγνωρίζει την ανάγκη για μια «εξονυχιστική» κρίση κάθε περίπτωσης αποφυλάκισης κρατουμένων υπό όρους. Η εκτίμηση της επικινδυνότητας του εγκλήματος και των ατομικών και κοινωνικών χαρακτηριστικών του δράστη αποτελεί ουσιαστικό μέρος αυτής της διαδικασίας. Μέσω μιας σφαιρικής αξιολόγησης είναι δυνατόν να διασφαλιστεί, όχι μόνο η ασφάλεια της κοινότητας αλλά και η δίκαιη μεταχείριση του κρατουμένου.

### Ακόμη αναγκαίο κρίνεται και το μέτρο της δικαστικής απέλασης, το οποίο αποτελεί ένα επιπλέον εργαλείο για τη διαχείριση του εγκλήματος και την προστασία της κοινότητας.

### Στις περιπτώσεις όπου υπάρχει αποδεδειγμένος κίνδυνος για την ασφάλεια της κοινότητας, η επαναφορά αυτού του μέτρου είναι ζωτικής σημασίας για την πρόληψη περαιτέρω εγκληματικών ενεργειών.

### Τέλος, δεν μπορεί ουδείς να μη δει την ανάγκη για ενίσχυση των μέτρων κατά του εμπρησμού. Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας αντιμετωπίζει επανειλημμένως κάθε θερινή περίοδο το φαινόμενο των μεγάλων πυρκαγιών. Είναι σαφές ότι δεν πρόκειται να κάνουμε ούτε βήμα πίσω, αντιθέτως ερχόμαστε να αυξήσουμε τις ποινές για το έγκλημα του εμπρησμού δασών με την παράλληλη απαγόρευση κάθε μορφής αναστολής ή μετατροπής της ποινής.

### Επιπλέον, προβλέπεται η δήμευση της περιουσίας των καταδικασθέντων εμπρηστών με σκοπό την αντιμετώπιση της εγκληματικότητας και τη δίκαιη αποζημίωση των θυμάτων.

### Για τον ίδιο λόγο, προχωρώντας στις τροποποιήσεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ενισχύεται η αρμοδιότητα των μονομελών πλημμελειοδικείων και μονομελών εφετείων ενώ συγχρόνως ενισχύεται η άμεση εκδίκαση, χωρίς τήρηση της χρονοβόρας διαδικασίας των συμβουλίων, σε σοβαρά κακουργήματα, όπως ο εμπρησμός δάσους, προκειμένου να διευκολυνθεί η ταχεία επιβολή δικαιοσύνης και η αποτροπή της επανάληψης τέτοιων εγκληματικών ενεργειών.

### Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα επόμενα θέματα αποτελούν απαίτηση της ίδιας της κοινωνίας, η οποία καθιστά την προστασία των ανηλίκων και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας, απόλυτες προτεραιότητες. Προκειμένου να ανταποκριθούμε σε αυτή τη σημαντική πρόκληση, προτείνουμε ένα πακέτο μέτρων που βασίζεται σε μια συνεκτική πολιτική διάσταση και φιλοσοφία.

### Η πρόληψη και η αντιμετώπιση των εγκληματικών ενεργειών που επηρεάζουν τη ζωή των ανηλίκων απαιτεί σθεναρά μέτρα. Επεκτείνουμε το πλαίσιο ποινών για εγκλήματα με ρατσιστικά χαρακτηριστικά που στρέφονται κατά ανηλίκων, ενισχύοντας την αποφασιστικότητα της κοινωνίας μας για την προστασία τους.

 Επιπλέον, θεσπίζουμε την ποινή για τη στρατολόγηση ανηλίκων, με σκοπό την τέλεση αξιόποινων πράξεων, προλαμβάνοντας, έτσι, την εκμετάλλευση της αθωότητάς τους από εγκληματίες.

Επιπρόσθετα, αυστηροποιηούμε τις ποινές για εγκλήματα βίας κατά ανηλίκων, ενισχύοντας, έτσι, την προστασία των πιο ευάλωτων μελών της κοινωνίας μας.

Σε ό,τι αφορά την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας ως σοβαρό κοινωνικό πρόβλημα που απαιτεί άμεση δράση, ενισχύουμε τις δομές πρόληψης και υποστήριξης των θυμάτων, προσφέροντας οικονομική και ψυχολογική στήριξη, προκειμένου να αντιμετωπίσουν τις συνέπειες της βίας και να ανακτήσουν την αυτονομία τους.

Επιπλέον, θεσπίζουμε υποχρέωση καταγγελίας περιστατικών ενδοοικογενειακής βίας από επαγγελματίες, όπως εκπαιδευτικούς και γιατρούς, διευκολύνοντας, έτσι, την έγκαιρη αντιμετώπιση των περιστατικών και την παροχή βοήθειας στα θύματα.

Παράλληλα, ενισχύουμε το πλέγμα προστασίας, προλαμβάνοντας κακόβουλες μηνύσεις κατά των επαγγελματιών που τηρούν την υποχρέωση αυτή.

Τέλος, ενισχύουμε τα δικονομικά μέσα για την αποτροπή της υποτροπής των δραστών και την προστασία των θυμάτων.

Προβλέπουμε περιοριστικούς όρους και άλλα δικονομικά μέτρα που θα εφαρμόζονται με αποφασιστικότητα.

Μόνο με συντονισμένη και αποφασιστική δράση, μπορούμε να δημιουργήσουμε μια κοινωνία όπου η ειρήνη και η ασφάλεια είναι προσβάσιμη για όλους τους πολίτες.

Με αυτό το πακέτο μέτρων, κατευθυνόμαστε προς αυτή την κατεύθυνση, ενισχύοντας την προστασία των ανηλίκων και καταπολεμώντας αποφασιστικά την ενδοοικογενειακή βία.

Κλείνοντας, στο πλαίσιο της συνεχούς προσπάθειας για τη βελτίωση του νομικού πλαισίου και την προσαρμογή της Ελλάδας στα διεθνή πρότυπα, προτείνεται η θεσμοθέτηση της ευθύνης των νομικών προσώπων στις περιπτώσεις δωροδοκίας. Αυτή η πρωτοβουλία, που προβλέπει τροποποιήσεις στα άρθρα 133 και 134, αντανακλά τη συνειδητοποίηση της ανάγκης για ενίσχυση της διαφάνειας, της εταιρικής δεοντολογίας και της δίκαιης εφαρμογής του νόμου.

Εισαγωγή ευθύνης των νομικών προσώπων σε περιπτώσεις δωροδοκίας, αποτελεί ένα σημαντικό βήμα προς την κατεύθυνση της αναβάθμισης του νομικού πλαισίου, που αφορά τη διαφθορά.

Η συμμόρφωση προς διεθνή πρότυπα, όπως αυτά ορίζονται από τη Σύμβαση του Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης (ΟΟΣΑ) και άλλες διεθνείς συμφωνίες, είναι ζωτικής σημασίας για την αξιοπιστία της χώρας μας στο διεθνές προσκήνιο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να επισημάνω τη σπουδαιότητα του νομοσχεδίου, που προτείνεται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Η προτεινόμενη νομοθετική πρωτοβουλία αντιπροσωπεύει το αποτέλεσμα ενός συνεχούς και αφοσιωμένου αγώνα για την αναβάθμιση του δικαστικού συστήματος.

Επιπλέον, ανταποκρίνεται σε επείγουσες ανάγκες, όπως η προστασία των ανηλίκων και η καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας, αλλά και η αυστηροποίηση των ποινών για να καταπολεμηθεί το αίσθημα ατιμωρησίας και αδικίας στην κοινωνία.

Θα έχουμε, λοιπόν, αύριο στην Ολομέλεια της Βουλής, την ευκαιρία, να ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο το οποίο αντικατοπτρίζει τη συνεχή προσπάθεια της Κυβέρνησης για τη βελτίωση του νομικού πλαισίου και την ενίσχυση της δικαιοσύνης, αλλά και το σπουδαιότερο όλο, να προσφέρουμε στους Έλληνες πολίτες το αίσθημα της ασφάλειας και να τονώσουμε την εμπιστοσύνη τους, τη δυνατότητα του κράτους να τους προστατεύει με αποτελεσματικούς νόμους.

Αυτό, άλλωστε, αποτελεί και τη βάση ενός υγειούς και δημοκρατικού κράτους δικαίου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, ήθελα να ρωτήσω την Επιτροπή, αν στο σημείο αυτό, μπορώ να κάνω μερικές διευκρινίσεις για τις τοποθετήσεις. Μπορώ; Δεν μιλώ κατά τον Κανονισμό, θέλω να πω επί της ουσίας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Φλωρίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Στα θέματα που τέθηκαν χθες, δεν θα μιλήσω τώρα, έτσι, γενικά για τη φιλοσοφία, είναι προφανές ότι υπάρχει μια διαφορετική φιλοσοφία στη δημοκρατία, αυτή είναι και η πεμπτουσία της.

Ο κ. Τζανακόπουλος έκανε κάποιες παρατηρήσεις. Είχαν υπάρξει και στις προηγούμενες συζητήσεις, αλλά σε σχέση με τη διαφοροποίηση της υφ’ όρον απολύσεως όσον αφορά τα πλημμελήματα. Δεκτή. Ναι, πάμε στα 2/5, δηλαδή, όπως ήταν.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Πάτε στα 3/5.*(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Λέω ότι διαφοροποιούμε από τα κακουργήματα. Αυτό δεν ήταν το ζήτημα ότι αυξάναμε στο σχέδιο νόμου;

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ναι. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Άρα, το μειώνουμε.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Το αυξήσατε και το πήγατε στα 2/5. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ναι, αυτό λέω.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Άρα, παραμένει στα 2/5. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ναι, αυτό λέω.

Αυτό δεν εισηγηθήκατε;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Επιστρέφετε στα 2/5; *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ναι, αυτό λέω.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Σε ποιο άρθρο είναι; *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι στο άρθρο 19. Οπότε διαφοροποιείται ανάλογα και το άρθρο 24.

Ο κ. Τσιρίδης, στην ακρόαση των φορέων, είχε κάνει μία παρατήρηση ότι για το πότε διενεργείται προκαταρκτική εξέταση. Εκεί, η πρόβλεψη είναι, τουλάχιστον, τριών μηνών. Είχε πει να προστεθεί και η φράση «και όσες υποθέσεις ως αδικήματα υπάγονται στην αρμοδιότητα του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου». Θα το δεχτούμε αυτό.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σε ποιο άρθρο, κύριε Υπουργέ; *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι στο άρθρο 67.

Τώρα, δεν μιλάμε στο επίπεδο των τυπικών νομοτεχνικών, γιατί αύριο θα δοθούν στην Ολομέλεια αυτές. Απλώς, ενημερώνω την Επιτροπή.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μας ανακοινώνετε τις προθέσεις σας;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ναι.

Είχε πει ότι είναι ανάγκη να υπαχθούν στις περιπτώσεις όπου διατάσσεται υποχρεωτικά η προκαταρκτική εξέταση, εκτός από τις περιπτώσεις που προβλέπεται κατώτερη ποινή τρεις μήνες και όλα τα αδικήματα, τα οποία είναι της αρμοδιότητας του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, που μπορεί να ξεκινάνε από 10 μέρες έως 5 χρόνια, ας πούμε. Έτσι, δεν είναι;

Ασκήθηκε μία κριτική για το ότι είναι πολλές οι υποθέσεις, που δικάζονται στα στην αρμοδιότητα του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου και επειδή ο σχηματισμός του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου παραμένει, θα έπρεπε να αυξηθεί η αρμοδιότητά του. Θα το κάνουμε αυτό κυρίως για τα αδικήματα, τα οποία έχουν περιουσιακό αντικείμενο και τα οποία, θέλουν μια καλύτερη νομική προσέγγιση και αξιολόγηση. Θα αυξήσουμε, δηλαδή, την ύλη των Τριμελών Πλημμελειοδικείων. Εκεί η σκέψη είναι και αύριο θα την οριστικοποιήσουμε, να καταστεί υποχρεωτική και η παράσταση δικηγόρου σε σχέση με τα ζητήματα που έχουν τεθεί και από την Ολομέλεια και από τους Εισηγητές εδώ.

Έγινε μία συζήτηση για το άρθρο 187. Νομίζω ότι υπάρχει μία ελλιπής πληροφόρηση στο Σώμα. Το άρθρο 187, όπως εισάγεται στο σχέδιο νόμου είναι, ακριβώς, η διάταξη που συμφωνήθηκε με την Ολομέλεια, μετά από τις αποχές. Έτσι είναι, κύριε Τζανακόπουλε. Δηλαδή, συμφωνήθηκε με την Ολομέλεια αυτή η διάταξη, δεν θα την έφερνα αλλιώς, δεν είχα λόγο να φέρω…

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Με ποια Ολομέλεια, κύριε Υπουργέ;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Με την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Συμφώνησε η Ολομέλεια ορισμό του άρθρου 187;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ναι.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Θα ενημερωθούμε.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κύριε Υπουργέ, κατά την ακρόαση των φορέων, επειδή ήταν ο Πρόεδρος της Ολομέλειας, ο κ. Βερβεσός και συζητήσαμε επί μακρόν γι’ αυτό, είναι σαφές ότι δεν συμφωνεί με την άρση του ανασταλτικού αποτελέσματος μόνο για την πλημμεληματική συμμορία και όχι για την εγκληματική οργάνωση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Σας λέω, επειδή εγώ την έκανα τη συζήτηση, προσωπικά, πολλές φορές μαζί τους, έχουμε την απόλυτη συμφωνία.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κύριε Υπουργέ, και εμείς την κάναμε τη συζήτηση μαζί του και δεν έχω αυτή την εκτίμηση.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Η Ολομέλεια είχε αποφασίσει να απέχει από τις δίκες αυτές επειδή η διάταξη ήταν πολύ περιοριστική και, κυρίως, τους απασχολούσε το ζήτημα ότι επί πλημμεληματικών πράξεων θα μπορούσαν να οδηγηθούν, τέλος πάντων, άνθρωποι με τον χαρακτηρισμό της εγκληματικής οργάνωσης. Αυτό άλλαξε. Αυτή ήταν η επιδίωξή τους και είπα ότι δεν μπορεί να οδηγούνται τώρα τα παιδιά για ένα graffiti, άκουσα και τις αιτιολογίες τους. Και έτσι διαμορφώθηκε και ήρθε εδώ, γιατί αυτή η διάταξη τροποποιεί το υφιστάμενο. Ναι, μα αυτή ήταν η αντίρρησή τους. Μα, αυτή ήταν η αντίρρησή τους όμως. Ήταν στο σημείο αυτό της διάταξης, γιατί θεωρούσαν ότι είναι υπερβολική η δέσμευση για το δικαστήριο και πολύ σε βάρος του κατηγορουμένου όταν σε πλημμέλημα δεν μπορεί να έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα η έφεση. Αυτό ήταν η διαφωνία τους και αυτό διορθώνουμε τώρα.

Γιατί, όταν είναι κακούργημα, όταν είναι σε βαθμό κακουργήματος, τότε εναρμονίζεται η διάταξη με τις αντίστοιχες της αθλητικής βίας κ.τ.λ.. Δηλαδή, θέλω να πω, δεν είναι πρωτοφανής η διάταξη για τα κακουργήματα όταν έχουμε εγκληματική οργάνωση, ειδικά. Αλλά, στα πλημμελήματα, και σωστά, δείτε το λίγο, αυτό είναι. Δεν έχουμε κανένα λόγο να μην το, εν πάση περιπτώσει, ας εξελιχθεί η συζήτηση, αλλά πρέπει να τοποθετηθούμε πολύ καθαρά εδώ πέρα. Ότι στα πλημμελήματα, όταν έχουμε εγκληματική οργάνωση, το δικαστήριο μπορεί να αποφασίσει ότι θέλει. Αλλά, στα κακουργήματα, δεν ξέρω τώρα, δηλαδή, πολλές φορές και εμείς, επειδή μας ακούει και ο κόσμος, τώρα σου λέει εδώ ότι «Δηλαδή, τόσο νοιάξιμο για τις εγκληματικές οργανώσεις στα κακουργήματα;». Ξέρω ‘γω, ας το σκεφτούμε και λίγο έτσι. Εγώ εκεί πιστεύω ότι εκεί επήλθε η συμφωνία με την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και ήταν το κείμενο το οποίο έτσι μου δόθηκε, δηλαδή, ορίστε, αυτό είναι. Εν πάση περιπτώσει, τώρα, φαντάζομαι ότι δεν αμφισβητείται η αλήθεια των όσων λέω.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Υπουργέ, με συγχωρείτε που σας διακόπτω. Αυτό είναι σοβαρό που λέτε και εμείς θα το ερευνήσουμε. Πάντως, όμως, η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων δεν νομίζω ότι είχε κάποια τέτοια εντολή να διαπραγματεύεται μαζί σας ορισμούς. Και εμένα μου προξενεί μεγάλη, έτσι, εντύπωση αυτό που λέτε και θα το ερευνήσουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δείτε λίγο. Τι θα πει «διαπραγματεύεται»; Η Ολομέλεια είναι θεσμικό όργανο. Συναντά τον Υπουργό Δικαιοσύνης να συζητήσει ένα ζήτημα για το οποίο απέχει. Έχουν αποχή τόσο καιρό. Με ποιον θα συζητήσει; Θεσμική ήταν η συνάντηση. Δεν λέω εγώ και ο κύριος Βερβεσός.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, είμαστε πάρα πολλοί δικηγόροι. Επειδή είμαι και εγώ δικηγόρος, αυτό είναι ένα στοιχείο που δεν έχει δημοσιοποιηθεί από πλευράς της Ολομέλειας και είναι ένα στοιχείο που θα έπρεπε, τουλάχιστον, αν ισχύει, να είναι γνωστό. Δεν θέλω να προχωρήσω περαιτέρω. Σας είπα ότι θα το ερευνήσουμε κι εμείς. Ακούω αυτό που λέτε, διότι θεωρώ ότι για να λέτε κάτι τέτοιο, έχει για κάποιο λόγο, αν μη τι άλλο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Λέω με τον πιοεπίσημο τρόπο, επομένως ό,τι είναι μπορεί να διευκρινιστεί. Αλλά, δεν θα μπορούσα να φέρω διάταξη, η οποία τροποποιεί την υφιστάμενη, εξαιτίας της υφιστάμενης γίνεται η αποχή, και η διάταξη να μη λύνει το πρόβλημα. Τί να την φέρω τότε; Έτσι, να την φέρω, βόλτα; Την έφερα ακριβώς για να αντιμετωπιστεί το ζήτημα αυτό, διότι όντως η αντίρρηση την οποία εξέφρασαν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι, μέσω της Ολομέλειας, όσον αφορά το ζήτημα των πλημμελημάτων, έχει μια βάση. Πώς να το κάνουμε; Και αυτή γίνεται δεκτή.

Λοιπόν, έγινε μία, νομίζω από εσάς, κύριε Σαράκη, δεν πειράζει που χρησιμοποιώ τα ονόματα τώρα, ότι αν έχουμε μια ποινή αρχική δύο χρόνια και πάνω και μπορεί να προστεθεί κάτι άλλο αυτό μπορεί να οδηγήσει σε επιβαρυντικές περιπτώσεις. Δηλαδή μπορεί να οδηγήσει σε μερική έκτιση κλπ.. Εσείς γνωρίζετε ότι δεν ισχύει αυτό. Η ποινή - βάση είναι αυτή που καθορίζει τα πάντα. Όταν έχουμε, λοιπόν, μια ποινή – βάση, η οποία δεν οδηγεί σε μερική έκτιση, άρα όχι και να προστεθεί από εκεί πάνω, αυτή είναι μια αλλαγή που έγινε το 1982. Και το αναφέρουν και στην αιτιολογική μέσα για να μην υπάρχει και θέμα.

Έχει τεθεί από την κυρία Φωτίου και από την κυρία Ακρίτα το ζήτημα το ότι η γονική μέριμνα ή η επαφή του γονέα, εναντίον του οποίου υποβάλλεται μία μήνυση, πρέπει να διακόπτεται. Αυτό, ξέρετε, καταστρατηγεί στοιχειώδεις κανόνες του δικαιικού μας συστήματος, γιατί τότε όσοι βρίσκονται σε ένταση μεταξύ τους γονείς, με την κατάθεση της μήνυσης, απλή και χωρίς καν να έχει ασκηθεί δίωξη, μπορεί να γίνεται μια κατάσταση τραγική. Δηλαδή, καταθέτω μια μήνυση και τελειώνω το θέμα. Στην πραγματικότητα, δηλαδή, παύει η δυνατότητα των οργάνων της δικαιοσύνης να μπορούν να αποφαίνονται για κάτι. Έκανα μια μήνυση, τελείωσε. Δεν είναι μια διαδικασία σωστή αυτή, πιστεύω. Δηλαδή, αντίκειται σε θεμελιώδεις κανόνες και τα δικαιώματα τα έχουν όλοι, όλοι. Δεν πρέπει να τα αφαιρούμε από κάποιον επειδή θα κατατεθεί μία μήνυση.

Θέλω, επίσης, να πω για τα δικαστικά συμβούλια, για να μην δημιουργείται μια παρεξήγηση. Όπως έχετε διαπιστώσει, τα δικαστικά συμβούλια σε υποθέσεις οι οποίες απαιτούν ενδελεχή έρευνα και σε νομική και σε υποθέσεις σοβαρές, η έννοια δηλαδή των βουλευμάτων, παραμένει. Παραμένει. Διευρύνεται το πεδίο εφαρμογής. Μάλιστα. Ακούσαμε κάποια στατιστικά ότι το 35% των βουλευμάτων που εκδόθηκαν στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη ήταν απαλλακτικά, δηλαδή, δεν οδηγήθηκαν οι υποθέσεις στο ακροατήριο. Ενδιαφέρον, όμως, θα είχε, για όσους επικαλούνται αυτά τα στοιχεία, να μας πουν το εξής. Το βούλευμα, δηλαδή, το συμβούλιο ήχθη, οδηγήθηκε σε απαλλακτικό βούλευμα από μόνο του ή επειδή η πρόταση του Εισαγγελέα που εισήγαγε την υπόθεση ήταν απαλλακτική; Λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, όμως, εσείς ξέρετε ότι η συντριπτική πλειοψηφία των απαλλακτικών βουλευμάτων είναι μετά από εισαγγελική πρόταση, έτσι δεν είναι; Η συντριπτική. Πάνω από το 95%. Εδώ, δεν αλλάζει κάτι, γιατί, όταν μετά το πέρας της ανάκρισης ο Εισαγγελέας κρίνει ότι η υπόθεση δεν μπορεί να οδηγηθεί στο ακροατήριο, τότε ζητά την έγκριση του Εισαγγελέα και την εισάγει στο συμβούλιο. Τι αλλάζει; Δηλαδή, κάνουμε μια φασαρία για το τίποτα ενώ, στην πραγματικότητα, η διαδικασία των βουλευμάτων, σε περίπτωση απαλλαγής, παραμένει η ίδια, ακριβώς η ίδια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Μου επιτρέπετε; Αντικαθιστάτε τους τρεις του συμβουλίου που μελετούν ενδελεχώς την πρόταση του Εισαγγελέα και τα στοιχεία με τον Πρόεδρο Εφετών που θα πάει και θα σας πω, από την εμπειρία μου, τι κάνει την πρόταση και πώς υπογράφει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, κάνετε λάθος εδώ. Να σας πω γιατί κάνετε λάθος. Γιατί, προκειμένου να μην οδηγηθεί η υπόθεση στο δικαστήριο, ο Εισαγγελέας ζητάει την έγκριση του παραπάνω και εισάγει την υπόθεση στο συμβούλιο. Αυτό που γίνεται τώρα, δηλαδή. Υπάρχει περίπτωση ο Εισαγγελέας από μόνος του να αποφασίσει ότι δεν οδηγεί την υπόθεση στο ακροατήριο; Για να οδηγηθεί η υπόθεση, επομένως, δηλαδή, το στατιστικό της έκδοσης των απαλλακτικών βουλευμάτων είναι ακριβώς το ίδιο. Δεν αλλάζει αυτό. Όταν ο Εισαγγελέας κρίνει ότι δεν πρέπει να γίνει κατηγορία, τότε οδηγεί την υπόθεση στο συμβούλιο. Πρώτον, τα βουλεύματα παραμένουν σε πάρα πολύ ευρύ πεδίο όπου χρειάζεται νομική αξιολόγηση. Τα αφαιρούμε από εκεί, από την προδικασία, όπου θεωρούμε ότι η ανάκριση μπορεί να δώσει, γιατί όταν τελειώνει η ανάκριση ο ανακριτής δεν κάνει ένα σημείωμα που αξιολογεί ο ίδιος τη διαδικασία που έκανε; Το κάνει. Την παίρνει, λοιπόν, ο Εισαγγελέας στα χέρια του. Από κει και πέρα η διαδικασία είναι ότι με έγκριση και του Εισαγγελέα Εφετών την οδηγεί.

Ας πούμε, τώρα, εσείς θα μου πείτε ότι υπάρχει αυτή την περίοδο, αλλά και δεν γίνεται γι’ αυτό. Όταν το σκεφτόμασταν αυτό δεν είχαμε στο νου μας, ας πούμε, την υπόθεση του φοβερού δυστυχήματος στα Τέμπη. Αλλά η ανάκριση στα Τέμπη, απ’ ότι, ξέρω εγώ, προκύπτει, οδηγείται στο πέρας. Μιλώ για την ανάκριση που διεξάγει ο ανακριτής εκεί. Άρα από εκείνη τη στιγμή και μετά θα πάει στα χέρια του Εισαγγελέα και ο Εισαγγελέας θα την οδηγήσει απευθείας στο ακροατήριο. Η πιθανολόγηση είναι ότι η δίκη των Τεμπών, για την οποία πόνεσε όλη η Ελλάδα, μπορεί να ξεκινήσει σε χρόνους πρωτοφανείς για τα δικά μας δεδομένα, δηλαδή θα ξεκινήσει τον Ιούνιο. Δεν είναι αυτό τώρα για να δέχεται τόσες κατηγορίες.

Έγινε πολύ μεγάλη συζήτηση για το κεφάλαιο περί ενδοοικογενειακής βίας, ότι δεν έγινε διάλογος, όμως, δεν ακούσαμε κάτι για τις διατάξεις. Δηλαδή, να ακούσουμε ότι αυτή η διάταξη, εκείνη, εκείνη, εκείνη, δεν είναι καλές και πρέπει να αντικατασταθούν, γίνεται μία συζήτηση, δεν έγινε διάλογος. Τώρα, έλα, όμως, που ο προκάτοχός μου, ο κ. Τσιάρας, από το 2022, συνέστησε νομοπαρασκευαστική επιτροπή, η οποία έκανε αυτό το έργο κατά βάση. Και επειδή ακούω διάφορα για νομοπαρασκευαστικές, εγώ έχω την άλλη άποψη, αλλά δεν έχει σημασία τι πιστεύω εγώ τώρα. Εδώ, όμως, γι’ αυτό και θα σας δώσω, συνεστήθη το 2022, παρέδωσε ένα έργο, το είδαμε και εμείς με βάση τις τελευταίες εξελίξεις και μέχρι τώρα που μιλάμε, οι διατάξεις αυτές, ειδικά για την ενδοοικογενειακή βία, είναι αναρτημένες εδώ και τρεις μήνες.

Το να ερχόμαστε σήμερα ή χθες στην Επιτροπή και να λέμε δεν έγινε διάλογος με τους ειδικούς, εντωμεταξύ, ο καθένας στην Ελλάδα θεωρεί τον εαυτό του ειδικό και κανέναν άλλον ειδικό, είναι αυτός ειδικός, τρεις μήνες είναι και όσοι μας είπαν, ότι ξέρεις, δεν είναι καλές οι διατάξεις, δεν είπαν αυτή η διάταξη, εκείνη, εκείνη, εκείνη, δεν είναι καλή, αλλά απλώς να το πάρετε πίσω. Να το πάρουμε πίσω. Τρεις μήνες είναι σε δημόσια γνώση μέχρι την τελευταία λεπτομέρεια, δεν μιλάει κανένας ειδικά και πάρτε το πίσω. Να κάνουμε μια συζήτηση με ποιους; Θα έρθουν κάποιοι που θα πουν ότι είμαστε ειδικοί, κάποιοι θα λένε μα δεν είναι ειδικοί αυτοί είναι κάποιοι άλλοι, δεν βγαίνει έτσι. Στην Βουλή, σωστό είναι να συζητήσουμε ποιες από αυτές τις διατάξεις δεν είναι σωστές ή πως πρέπει να συμπληρωθούν. Εδώ είμαστε για να το δούμε.

Για τις άλλες αλλαγές, σας ενημέρωσα στην πρώτη συνεδρίαση που έγινε, αυτές που ήδη δεχτήκαμε μετά τη διαβούλευση και οι οποίες ήταν κατά βάση οι προτάσεις που μας έγιναν από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, οι οποίες, συντεταγμένα, τέλος πάντων, τις συζήτησαν με το Υπουργείο, άρα, στο επίπεδο, ας πούμε, της κριτικής που ασκήθηκε στα επιμέρους ζητήματα, αυτές είναι μέχρι σήμερα οι προσεγγίσεις μας. Έχουμε την Ολομέλεια αύριο και όσο πάει και η Ολομέλεια πάντα είναι ένας χώρος όπου και εκεί επέρχονται μεταβολές, όταν αυτές μπορούν να βοηθήσουν ένα νομοθέτημα να γίνει καλύτερο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Υπουργέ, άκουσα με προσοχή αυτά που είπατε και θα αναφερθώ και σε αυτά και συνολικότερα σε αυτό που γίνεται εδώ.

Κύριε Υπουργέ, καταρχάς, άκουσα, με ενδιαφέρον, ότι προτίθεστε να κάνετε συγκεκριμένες αλλαγές στο σχέδιο νόμου, αυτό το οποίο μας εστάλη μία παρά είκοσι το βράδυ του προηγούμενου Σαββάτου και το να γίνονται αλλαγές είναι πάντοτε σημαντικό. Θα ήθελα, λοιπόν, με την ευκαιρία αυτή, να υπογραμμίσω, ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό να υπάρξει ο χρόνος για να γίνει επεξεργασία των αλλαγών αυτών. Ήδη λέτε και προς τιμήν σας, ότι επανεξετάζετε κάποια ζητήματα. Να μην εγκλωβιστεί ούτε η Επιτροπή, ούτε η Ολομέλεια, σε μία κατεπείγουσα νομοθέτηση ζητημάτων τα οποία ήδη τίθενται σε αναθεώρηση και να μην συνεχιστεί αυτή η διαδικασία, η οποία στραγγαλίζει την κοινοβουλευτική διαδικασία.

Όπως είπα και χτες, εμείς θέτουμε ζήτημα μη συνέχισης με αυτούς τους ρυθμούς της διαδικασίας. Σημειώνω, ότι η Επιτροπή μας σήμερα προγραμματίστηκε για τις 2, ενώ μόλις τελείωνε η επίσκεψη της Προέδρου του Ευρωκοινοβουλίου στο Κοινοβούλιο, ενώ ακόμη δεν είχε τελειώσει η συνεδρίαση της Εξεταστικής Επιτροπής για τα Τέμπη, στην οποία παρίσταται η βουλευτής μας, η κυρία Καραγεωργοπούλου, ενώ ταυτόχρονα συνεδριάζει άλλη Επιτροπή εκτάκτως, η Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων και ενώ εκτάκτως στις 3η ώρα εισήχθη και συνεδρίαση της Ολομέλειας της Βουλής, χωρίς καμία προηγούμενη ειδοποίηση ή απόφαση. Ο τρόπος αυτός αποκλείει και τον ουσιαστικό διάλογο και την ουσιαστική επεξεργασία των θεμάτων και νομίζω, ότι θα οδηγήσει σε στρεβλές βεβιασμένες αποφάσεις, στις οποίες εμείς δεν συναινούμε.

Επομένως, πρώτον, από πλευράς της Πλεύσης Ελευθερίας, όπως έκανα και χτες, θέτω εκ νέου, για να πάρουν θέση και τα κόμματα της Αντιπολίτευσης που χθες συναίνεσαν στη διαδικασία, εγώ το θέτω εκ νέου και ο καθένας παίρνει τις ευθύνες του, γιατί εμείς έχουμε πει, ότι αυτά τα οποία είναι στρεβλά θα τα αντιπαλεύουμε και αυτά τα οποία είναι σωστά θα τα υποστηρίζουμε. Σίγουρα θα στηρίξουμε, ας πούμε, την αυστηροποίηση διατάξεων που αφορά απιστία τραπεζιτών, να μην έχετε καμία τέτοια αμφιβολία, αλλά δεν θα στηρίξουμε την βεβιασμένη νομοθέτηση πραγμάτων τα οποία είναι ξένα προς το Ποινικό μας Δίκαιο και την Ποινική Δικονομία και όλο το οικοδόμημα του Ποινικού Δικαίου δεκαετιών, που βεβαίως έχει βληθεί και με την ευκαιρία δυστυχώς άλλων νομοθετημάτων και έχουν γίνει, το γνωρίζετε, πάρα πολλά λάθη νομοθέτησης. Νόμοι ψηφίζονται και ξεψηφίζονται. Αλλάζει και το Ποινικό Δίκαιο και η Ποινική Δικονομία κάθε τόσο, χωρίς συνολικό σχεδιασμό και σύστημα και το ίδιο θα γίνει και με αυτά τα άρθρα, εάν δεν υπάρξει νηφάλια θεώρηση των ζητημάτων και σωστή συζήτηση.

Με προβληματίζει ιδιαιτέρως και το λέω ευθέως, γιατί εγώ δεν είμαι σε αυτούς που μπαίνουν σε διαδικασίες συμφωνιών και μετά κρύβονται πίσω από το δάχτυλό τους, με προβληματίζει ιδιαιτέρως, ότι ακούω, ότι λέτε, ότι υπάρχει κάποια συμφωνία με την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας. Αυτό θα έπρεπε να έχει δημοσιοποιηθεί και να το γνωρίζουν τουλάχιστον οι Δικηγόροι. Και αν πράγματι συμβαίνει, κύριε Υπουργέ, είναι πολύ σοβαρό, όπως είναι πολύ σοβαρό για εμάς, ότι τρία κόμματα της Αντιπολίτευσης συναίνεσαν στις προηγούμενες συνεδριάσεις να καμφθεί, εκόντες άκοντες οι εκπρόσωποί τους, συναίνεσαν να καμφθεί και να παραβιαστεί ο Κανονισμός και το Σύνταγμα και χτες που το θέσαμε δεν είπαν τίποτε σε αντίκρουση αυτής της διαδικασίας.

Εμείς, λοιπόν, το θέτουμε εκ νέου και βρέθηκε και τέταρτο κόμμα που συναίνεσε, οι ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ, εμείς το θέτουμε εκ νέου και περιμένουμε να τοποθετηθούν, ο ΣΥΡΙΖΑ, το ΠΑΣΟΚ, η ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ, οι ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ και τα υπόλοιπα κόμματα της Βουλής, εάν συναινούν σε αυτή την ακραία παραβίαση του Κανονισμού. Σήμερα, η Επιτροπή ορίστηκε για τις 2 η ώρα το μεσημέρι, ενώ η επί των άρθρων συζήτηση είχε τελειώσει χτες 8 η ώρα το βράδυ. Αυτό σημαίνει ουσιαστικά 18 ώρες διαφορά, ενώ ο Κανονισμός λέει τουλάχιστον επτά ημέρες και πάμε για συζήτηση αύριο στην Ολομέλεια στις 10 το πρωί, ενώ ο Κανονισμός λέει τουλάχιστον τρεις μέρες από τη σύνταξη και κατάθεση της Έκθεσης της Επιτροπής. Εμείς δεν συναινούμε σε αυτή τη νομοθέτηση, τη θεωρούμε απολύτως αντισυνταγματική και θέλουμε, εκτός το να εμποδίσουμε τη νομοθέτηση πολύ κακών διατάξεων, θέλουμε να προλάβουμε και λάθη, τα οποία θεωρούμε, ότι με τον διάλογο και με τον επαρκή χρόνο θα προληφθούν.

Θέτουμε, λοιπόν, ζήτημα αναβολής της διαδικασίας, χρονικής άνεσης επεξεργασίας, με δεδομένο, ότι ανακοινώνεται την πρόθεσή σας να γίνουν αλλαγές, να προβλεφθεί και πέμπτη οπωσδήποτε συνεδρίαση της Επιτροπής μας, όπως επιτρέπει ο Κανονισμός μετά από μία εβδομάδα, ώστε να έχουμε τη δυνατότητα να επεξεργαστούμε και εμείς και εσείς τις αλλαγές που έχετε τη πρόθεση να φέρετε και ζητώ, κύριε Πρόεδρε, επί του ζητήματος αυτού, να γίνει ψηφοφορία και να τοποθετηθούν τα κόμματα.

Σε σχέση με τη θέση σας και αποκάλυψή σας ότι υπάρχει μία συμφωνία, με την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων. Οι δικηγόροι της χώρας είναι χιλιάδες και οπωσδήποτε, δεν έχουν εξουσιοδοτήσει την Ολομέλεια, να συμφωνήσει κάποιο κείμενο μαζί σας. Θα το ήξεραν.

Είναι σοβαρό το να έχει συμβεί κάτι τέτοιο και είναι ερευνητέο και προσωπικά μου προκαλεί εξαιρετικά οχληρές σκέψεις, το να πληροφορούμαι ότι έχουν γίνει συμφωνίες που δεν έχουν δημοσιοποιηθεί. Από πλευράς σας, δημοσιοποιήσατε τη σχετική συμφωνία. Νομίζω ότι έχει μία σημασία και οι εκπρόσωποι της Ολομέλειας των Προέδρων να τοποθετηθούμε επ’ αυτού: Τι ακριβώς συμφωνία έγινε, σε ποιο πλαίσιο και ποιος έδωσε την εξουσιοδότηση και γιατί δεν έχει δημοσιοποιηθεί.

Το λέω δε αυτό, διότι υπήρξε και ένα πρόσφατο γεγονός και σε αυτό θα αναφερθώ, ενώ δόθηκε εδώ πάρα πολύ μεγάλη μάχη για το φορολογικό νομοσχέδιο και για την τεράστια ζημιά την οποία αυτό προκαλεί, όχι στους δικηγόρους μόνο αλλά σε όλους τους ελεύθερους επαγγελματίες, στους ανθρώπους του μεροκάματου, στους πωλητές των λαϊκών αγορών, στους κουρείς, σε κάθε αυτοαπασχολούμενους άνθρωπο. Ενώ δόθηκε όλη αυτή η μάχη και ενώ πρόκειται για απολύτως αντισυνταγματικό νομοσχέδιο, δυστυχώς, με πρωτοβουλία από ότι καταλαβαίνω του Προέδρου της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, προσεκλήθησαν για να μιλήσουν εναντίον του νομοσχεδίου, πρόσωπα, τα οποία έχουν υπάρξει αρχιτέκτονες των προηγούμενων αντισυνταγματικών νομοσχεδίων στα οποία βασίστηκε. Δηλαδή, ποιοι;

Ο κ. Βενιζέλος, ο κ. Παυλόπουλος, ο κ. Φορτσάκης, δηλαδή, πρώην βουλευτές, υπουργοί και πολιτειακοί άρχοντες, που έχουν χτίσει όλη την σκάλα, για να φτάσουμε σε αυτό το αντισυνταγματικό φορολογικό νομοσχέδιο και όταν στη σχετική εκδήλωση, εγώ προσήλθαν και ζήτησα το λόγο, δεν μου δόθηκε ο λόγος.

Αυτά είναι πολύ ανησυχητικά να συμβαίνουν και πρέπει οι δικηγόροι σίγουρα να ξέρουν, με ποιους όρους εκπροσωπούνται. Το λέω με πολύ μεγάλη συναίσθηση της σοβαρότητας αυτού που συμβαίνει, διότι, κύριε Υπουργέ, σας ευχαριστούμε που μας ενημερώσατε, αλλά δεν έχει υπάρξει καμία σχετική, ούτε εξουσιοδότηση, ούτε ενημέρωση στους δικηγόρους και αυτό είναι κάτι πάρα πολύ σοβαρό.

Σε κάθε περίπτωση και αυτό που λέω, φυσικά δεν αφορά εσάς, αφορά αυτό το οποίο αποκαλύψαμε και έχει ιδιαίτερη βαρύτητα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Θα θέλατε μια ενημέρωση σε αυτό το σημείο, για να δείτε ότι τίποτα δεν έχει γίνει εν κρυπτώ;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο.** **«ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Βεβαίως.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτή τη στιγμή μπορώ;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο.** **«ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Βεβαίως, βεβαίως.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτή η συζήτηση της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων με το Υπουργείο γινόταν και με τον προκάτοχό μου, προκειμένου να βρεθεί μια λύση.

Τον Οκτώβριο του 2022, έφτασαν σε μία συμφωνία, προκειμένου να διορθωθεί η διάταξη, όπως είχε ψηφιστεί.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο.** **«ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Υπουργέ, με συγχωρείτε, τον προκάτοχό σας εννοείτε τον κύριο Τσιάρα και νυν Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο της Νέας Δημοκρατίας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ναι, ναι.

Όταν κατέληξαν σε μία συνεννόηση τότε, η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων εξέδωσε την εξής ανακοίνωση. Αυτό είναι τον Οκτώβριο του 2022.

Σας τη διαβάζω. «Η Ολομέλεια θεωρεί βελτιωτική σε σχέση με την υφιστάμενη την προωθούμενη διάταξη για τροποποίηση του άρθρου 187 παράγραφος 6, σύμφωνα με την οποία το δικαστήριο δύναται να κρίνει με ειδική αιτιολογία για την ανασταλτική δύναμη της έφεσης σε περίπτωση καταδίκης για το πλημμέλημα της παραγράφου 3 του άρθρου αυτού και για τα συναφή πλημμελήματα ή κακουργήματα, που επισύρουν πρόσκαιρη στερητική της ελευθερίας ποινής». «Η Συντονιστική Επιτροπή θα εισηγηθεί σχετικά στην Ολομέλεια, η οποία θα συγκληθεί εκτάκτως το αμέσως προσεχές διάστημα».

Αυτό που φέρνουμε τώρα εδώ, δηλαδή, αυτό που φέρνουμε, είναι αυτό που ανακοίνωσε η Ολομέλεια τον Οκτώβριο του 2022.

Άρα, δεν έγινε τίποτα εν κρυπτώ, έχει ανακοινωθεί. Είναι ακριβώς η διατύπωση που η Ολομέλεια στην ανακοίνωσή της βάζει, ακριβώς, εδώ είναι δημοσιευμένη. Αυτό που σας διάβασα, είναι η ανακοίνωση της Ολομέλειας.

Δεν θα μπορούσα ποτέ να έρθω στο Σώμα και να πω κάτι που δεν ισχύει. Δεν γίνεται αυτό. Αυτή, λοιπόν, η ανακοίνωση που σας διαβάζω, είναι η ανακοίνωση της Ολομέλειας του Οκτωβρίου και είναι ακριβώς η αποτύπωση του άρθρου που εισηγούμαστε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο.** **«ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Υπουργέ, μας είπατε, ότι σας δώσανε ένα χαρτί σε εσάς…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ναι, είναι αυτό…

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο.** **«ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: ..όχι το 2022.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι αυτό που σας διάβασα και το οποίο από τότε δεν είχε εισαχθεί στη Βουλή να ψηφιστεί. Αυτό, δηλαδή, που συμφωνήθηκε τότε, δεν είχε εισαχθεί, με αποτέλεσμα η αποχή να συνεχίζεται. Όμως, αυτό που έφερα εγώ τώρα, είναι η ακριβής συμφωνία, όπως την αποτύπωσε η Ολομέλεια και που σας διάβασα, δεν έχω φύγει ούτε κόμμα από την ανακοίνωση της Ολομέλειας.

Κατά συνέπεια, παρακαλώ να δεχθείτε αυτά που σας είπα, διότι εδώ είναι το κείμενο, δεν αλλάζει.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο.** **«ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Υπουργέ, να διευκρινίσουμε, λοιπόν, τελικώς έχει γίνει συμφωνία με εσάς ή βασιστήκατε σε συμφωνία με τον κύριο Τσιάρα;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δείτε λίγο, σε μένα ήρθε ως μία εκκρεμότητα, ως μία εκκρεμότητα.

Μία συμφωνία που είχε γίνει, μία συνεννόηση που είχε γίνει θεσμικά και η οποία δεν προχώρησε, παρά τη ρητή διατύπωση.

Αυτό, λοιπόν, που συμφωνήθηκε και το οποίο ανακοίνωσε η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, ως συμφωνία και λόγω εισήγησης για τη λύση της αποχής, είναι ακριβώς η διατύπωση που έχω φέρει στη Βουλή. Ακριβώς αυτή. Δεν έχω μετακινηθεί ούτε κόμμα.

Γι’ αυτό σας λέω, δεν έγινε τίποτα περίεργο, έγινε κάτι θεσμικά σωστό.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο.** **«ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Υπουργέ, εγώ, η αλήθεια είναι ότι τώρα έχω κάπως μπερδευτεί. Εν πάση περιπτώσει, η ουσία πάντως είναι ότι για συμφωνία της Ολομέλειας σε παρόντα χρόνο και ενώ μαίνεται η αποχή των δικηγόρων, δεν έχει υπάρξει ενημέρωση από πλευράς της Ολομέλειας.

Από εκεί και πέρα, θα το ερευνήσουμε. Μας είπατε δύο πράγματα, που μπορεί και να μεθερμηνευτούν.

Εν πάση περιπτώσει, όμως, η δική μας θέση, είναι: Πρώτον ότι δεν πρέπει να γίνει νομοθέτηση, με τέτοια πίεση.

Δεύτερον, ότι πρέπει δεδομένης τις προθέσεις σας, όπως την εκφράσατε, να κάνετε αλλαγές που δεν τις έχετε ακόμη καταθέσει, να δοθεί ο χρόνος αυτές τις αλλαγές να τις επεξεργαστεί η Επιτροπή.

Θα ήθελα, περαιτέρω, επειδή αναφερθήκατε στο ζήτημα της έμφυλης βίας και των διατάξεων για την ενδοοικογενειακή βία, να πω, ότι ήταν πάρα πολύ σαφείς οι εκπρόσωποι των φορέων που ήρθαν και έχουν στείλει και πολύ πλούσιο υλικό, σε σχέση, με το γιατί δεν είναι ενδεδειγμένες αυτές οι ρυθμίσεις και μάλιστα υπάρχουν και κάποιες ρυθμίσεις, που σας το είπαν, ότι είναι και πολύ προσβλητικές. Δηλαδή, η διάταξη που λέει, ότι, αν δολοφονηθεί μια γυναίκα, να προσληφθεί το παιδί της ή ο γονιός της σε θέση καθαριστή ή καθαρίστρια σε ένα δήμο, είναι μια διάταξη που όποιος την συνέλαβε έκανε λάθος και δεν θέλω να μπω σε περαιτέρω ανάλυση.

Υπάρχουν διατάξεις, οι οποίες είναι εξόχως ασαφείς, όπως η διάταξη περί ψυχολογικής βίας στα παιδιά, χωρίς να υπάρχει, ούτε διάταξη περί σεξουαλικής βίας, χωρίς να υπάρχουν άλλες πρόνοιες. Υπάρχουν πάρα πολλά που είναι πολύ σημαντικό να συζητηθούν και να εμπλουτισθούν και να προβλεφθούν, ιδίως σε σχέση… Είναι ο κύριος Κυριαζίδης, που παρασύρει και εκπροσώπους άλλων Κομμάτων στη συζήτηση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ:** Εσείς παρασύρεστε. Ούτε με ένα συνάδελφο δεν μπορούμε να μιλήσουμε. Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε, να ανακαλέσει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, θα χρειαστείτε άλλο χρόνο;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Όχι, κύριε Πρόεδρε, ήταν διότι έγινε ο διάλογος με τον κύριο Υπουργό.

Λοιπόν, είναι πάρα πολύ σημαντικό να μη γίνουν άλλα στραβοπατήματα στον τομέα της έμφυλης βίας. Είναι πολύ σημαντικό να προβλεφθεί η γυναικοκτονία. Εμείς θα σας καταθέσουμε και σχετική πρόταση. Αλλά όλα αυτά δεν μπορεί να γίνονται σε τέτοιες ασφυκτικές συνθήκες παραβίασης και του Κανονισμού της Βουλής και του Συντάγματος.

 Εμείς, λοιπόν, πρώτον θέτουμε το ζήτημα της πρόβλεψης 5ης συνεδρίασης, όπως και ο Κανονισμός προβλέπει.

Δεύτερον, συζήτηση σε συνθήκες νηφαλιότητας, διότι δεν υπάρχει κανένα απολύτως κατεπείγον για αυτά που τώρα συζητάμε. Είναι ένα νομοσχέδιο που αναμένεται εδώ και μήνες. Κατατέθηκε πριν από 11 ημέρες -Σάββατο ξημερώματα, μία παρά είκοσι. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να βιαστούμε.

Και καταλαβαίνω και από τον κύριο Υπουργό ότι δεν έχει αυτήν τη διάθεση. Κάπως αισθάνεται εγκλωβισμένος σε μία συνθήκη που έχει μπει από την Κυβέρνηση, από τον κύριο Τασούλα -δεν καταλαβαίνω από πού.

Εν πάση περιπτώσει, όμως, δεν προσήκει. Επειδή μιλάμε για ποινικές διατάξεις, για διατάξεις που εισάγουν, για πρώτη φορά, έννομες καταστάσεις που δεν έχουν ποτέ προβλεφθεί, ούτε επιλεγεί από τον Έλληνα νομοθέτη, όπως είναι η ευθύνη νομικών προσώπων στην ποινική διαδικασία. Αυτά δεν είναι πράγματα που είναι σωστό να συζητιούνται με αυτόν τον τρόπο.

Και, επαναλαμβάνω, εμείς θέτουμε το ζήτημα της νηφάλιας συζήτησης κατά τον Κανονισμό και παρακαλούμε να τοποθετηθούν όλες οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Να πω μόνο ότι, από όσο γνωρίζω και απ’ όσο έχω δει και από τα Πρακτικά, στην πρώτη συνεδρίαση του Σώματος, έχει τεθεί το ζήτημα. Το Σώμα έχει λάβει μια απόφαση, υπάρχει στα Πρακτικά.

 **ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ναι, το θέτω εκ νέου, κύριε Πρόεδρε. Το θέτω σήμερα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, με όλο τον σεβασμό, είναι το ίδιο Σώμα ακριβώς.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είναι άλλη η συνθήκη, όμως.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τέθηκε το ζήτημα και είναι εκπεφρασμένη η άποψη και των Εισηγητών και των κομμάτων.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είναι άλλη η συνθήκη, κύριε Πρόεδρε. Ας πάρουν την ευθύνη τους, ας τοποθετηθούν.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Παρόλα αυτά, η άποψή μου είναι ότι έχει τεθεί. Αν, παρ’ όλα αυτά, κάποιος διαφοροποιείται από τη χθεσινή του θέση ή την προχθεσινή, εννοείται να δώσω λόγο. Υπάρχει κάποιος;

Ναι, της Νέας Δημοκρατίας, ο κ. Καππάτος. Ορίστε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σήμερα είναι η 9η μέρα που είναι το νομοσχέδιο αυτό στην Επιτροπή - θα ήθελα να υπενθυμίσω. Νομίζω ότι δεν ενστερνίζομαι τις απόψεις της κυρίας Προέδρου. Έχουν γίνει φυσιολογικά όλα. Το μόνο διαφορετικό που έγινε ήταν η χθεσινή συνεδρίαση, επειδή δεν είχαμε τον χρόνο, την περασμένη Παρασκευή, επειδή διήρκεσε 8 ώρες η ακρόαση των φορέων. Άρα, είμαστε στην 9η μέρα –υπενθυμίζω. Όλοι γνωρίζουμε πολύ καλά το νομοσχέδιο, το έχουμε μελετήσει. Δεν νομίζω ότι υπάρχει θέμα αναβολής, αλλά πρέπει να συνεχίσουμε, όπως είναι το πρόγραμμα, που έχει δημοσιευθεί από την Παρασκευή το βράδυ που μας πέρασε, για τη συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής, αύριο. Είναι από την προηγούμενη Παρασκευή, στις 8 το απόγευμα, οπότε μάς κοινοποιήθηκε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Σαρακιώτη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εμείς καταγγείλαμε, από την πρώτη στιγμή, από την κατάθεση ξημερώματα Σαββάτου, την πρακτική της Κυβέρνησης και εμμένουμε στη στάση, την οποία έχουμε κρατήσει όλο το προηγούμενο χρονικό διάστημα.

Οφείλει να τηρείται ο Κανονισμός της Βουλής, αν μη τι άλλο.

Και εκτός αυτού, κύριε Πρόεδρε, ζήτησα και στη χθεσινή συνεδρίαση, με την έναρξη της ομιλίας μου, και δεν έχει κατατεθεί, δεν έχει διανεμηθεί –τουλάχιστον, από όσο γνωρίζω, σε μάς δεν έχει φθάσει- η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης Ποιότητας της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας. Είναι νόμος της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, ο ν.4622/2019 για το Επιτελικό Κράτος, και ευελπιστούμε να μεριμνήσετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Θα σάς το δώσουμε μέχρι το πέρας της συνεδρίασης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ωραία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρία Αποστολάκη, έχετε τον λόγο.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κατά τη δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, στην οποία προσκλήθηκαν οι φορείς, μετά από μια εξαντλητική και κοπιαστική διαδικασία που έφτασε μέχρι τις 6 το απόγευμα, καταλήξαμε ότι ένα τόσο πολύ σοβαρό νομοσχέδιο, το οποίο ήρθε με απαράδεκτες διαδικασίες, καθώς λάβαμε, στα mail μας, τα ξημερώματα του Σαββάτου, μία η ώρα, το κείμενο που είχε ουσιώδεις διαφοροποιήσεις, μετά την ολοκλήρωση της διαβούλευσης, είπαμε ότι δεν είναι δυνατόν να πάμε σε κατ’ άρθρον συζήτηση.

Η Κυβέρνηση ήταν ανένδοτη. Στην προσπάθεια, λοιπόν, να κατορθώσουμε να διασφαλίσουμε μία στοιχειωδώς θεσμικά αποδεκτή διαδικασία, αναγκαστήκαμε να δεχτούμε αυτή τη συμβιβαστική πρόταση. Η μόνη συμβιβαστική πρόταση, στην οποία η Κυβέρνηση ήταν διατεθειμένη να προχωρήσει, ήταν η κατ’ άρθρον συζήτηση να μετακινηθεί τη Δευτέρα το απόγευμα, με μηδενική άλλη διάθεση συναινετικής συνεργασίας σε ότι αφορά τη μετατόπιση της από την εισαγωγή του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια, για την οποία μάς ειπώθηκε ότι δεν υπάρχει περίπτωση να γίνει κάτι διαφορετικό, παρά μόνο θα εισαχθεί την Τετάρτη. Και, αν υπάρξουν ομιλητές, θα υπάρξει και δεύτερη συζήτηση.

Άρα, προκειμένου να υποστούμε αυτή την επιλογή, δηλαδή η κατ’ άρθρον συζήτηση να γίνει την Παρασκευή στις 7 το απόγευμα, μετά από μία 8ωρη διαδικασία συζήτησης με τους φορείς, τα περισσότερα κόμματα της αντιπολίτευσης είπαν ότι θα συμφωνήσουμε στο να γίνει αυτή η συζήτηση τη Δευτέρα το απόγευμα, η οποία προφανώς δεν τηρούσε, δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του Κανονισμού της Βουλής. Αυτό για να μην υπάρχουν παρεξηγήσεις.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Και τώρα τι λέτε, ως Κοινοβουλευτική Ομάδα, για τη συνέχιση; Διότι, έκανα μία πρόταση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Έχει ολοκληρώσει η κυρία Αποστολάκη.

Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας»):** Κοιτάξτε, το ζήτημα δεν είναι μόνον αυτό. Εντάξει, καταλαβαίνω, είναι ο Κανονισμός. Αλλά, είναι και θέμα ουσίας. Και εδώ δεν είναι πρώτη φορά που έρχεστε και δημιουργείτε τετελεσμένα. Γιατί όταν βάζετε εν γνώσει σας τη β’ ανάγνωση το μεσημέρι, πριν από την Ολομέλεια, ποια είναι δηλαδή η διαδικασία που τηρείται σε σχέση με τους χρόνους, ακόμα και με τον Κανονισμό, αλλά και με την ουσία; Υποτίθεται ότι περιμένουμε, ότι μιλάμε ιδιαίτερα για ένα ογκωδέστατο νομοσχέδιο –εννοώ και με μεγάλη ουσία- τους Ποινικούς Κώδικες.

Και να θυμίσουμε ότι έρχεστε, ως Κυβέρνηση -και με την προηγούμενη σύνθεση, τέλος πάντων- για 7η φορά να τροποποιήσετε, συνολικά. Και με άλλες διάφορες Τροπολογίες, για 12η φορά. Αυτά είναι τα αποτελέσματα, όταν βάζετε τις διαδικασίες να γίνονται με τέτοιο τρόπο, έρχεστε μετά από 1 μήνα, 2, 3 μήνες και λέτε «Α, αυτό που κάναμε δεν ήταν το σωστό». Ποια είναι η σπουδή να μπαίνει στην Ολομέλεια, λίγες ώρες μετά την ολοκλήρωση της Επιτροπής, όταν καλά-καλά ο Υπουργός ανακοινώνει εδώ τις προθέσεις του για να ενσωματώσει κάποιες αλλαγές; Δηλαδή, στη β’ ανάγνωση, αυτές δεν θα έπρεπε να ήταν ήδη γνωστές; Να κουβεντιάζουμε πάνω σε αυτές και να υπάρχει μια απόσταση από την Ολομέλεια;

Εμείς δεν έχουμε καμία αυταπάτη να πούμε ότι θα αλλάξει ο χαρακτήρας του νομοσχεδίου. Συνεχίζουμε να λέμε ότι είναι απαράδεκτη. Σε αντιδραστική κατεύθυνση κινούνται οι αλλαγές και θα έπρεπε συνολικά να αποσυρθούν.

Όμως, δεν μπορεί να γίνονται και με αυτούς τους όρους οι διαδικασίες και να μας παρουσιάζετε ότι συμφωνήσατε. Δεν συμφωνήσατε, όταν είναι εκβιαστικό ένα δίλημμα ότι θα συζητάμε επί των άρθρων, τα μεσάνυχτα, ή θα πάμε τη Δευτέρα. Αυτό δεν είναι συμφωνία, με συγχωρείτε, είναι βιασμός της πραγματικότητας.

Θεωρούμε τουλάχιστον, ακόμη κι αν θελήσετε σήμερα, επειδή έχουμε ξεκινήσει να κουβεντιάζουμε στην Επιτροπή, δεν μπορεί να συνεχιστεί αυτό η Ολομέλεια να προαναγγέλλεται, πριν καλά-καλά κατατεθεί το νομοσχέδιο και πριν καλά-καλά το επεξεργαστούμε και μετά να εκβιάζετε τη λειτουργία της Επιτροπής. Δεν έχουμε υπογράψει και κανένα νόμο που δεν μπορεί να αλλάξει.

Και ο προγραμματισμός της Βουλής μπορεί να αλλάξει. Εκπροσωπείτε όλοι κόμματα. Και η Διάσκεψη των Προέδρων μπορεί να επανέλθει και να ξαναδεί τον προγραμματισμό, γιατί μιλάμε για ένα τέτοιου είδους νομοσχέδιο, το οποίο επηρεάζει εκκρεμείς ποινικές υποθέσεις.

Και δεν μπορεί να γίνεται κάθε φορά η διαδικασία «στο πόδι». Και είναι «στο πόδι», όταν μέχρι και την τελευταία ώρα έρχονται, προφορικά, οι αλλαγές και, τελικά, θα τελειώσει η Επιτροπή και ακόμα δεν θα έχουμε δει πώς θα είναι το τελικό κείμενο. Θα πάμε, αύριο, να δούμε πώς θα είναι το τελικό κείμενο και ενώ θα έχουμε συνεδριάσει μέχρι τι ώρα σήμερα. Τουλάχιστον θεωρούμε ότι θα έπρεπε να υπάρχει μια απόσταση της Επιτροπής από την Ολομέλεια. Δεν μπορεί να συνεχίσει αυτή η κατάσταση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο κ. Τζανακόπουλος έχει τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κοιτάξτε, οι διαδικαστικές παρατυπίες, στις οποίες μας έχει συνηθίσει η κυβερνητική πλειοψηφία, η Διάσκεψη των Προέδρων και το σύνολο σχεδόν των Επιτροπών, δεν είναι δευτερεύουσας σημασίας. Ο Κανονισμός είναι γραμμένος όπως είναι γραμμένος, διότι υπάρχουν δικαιοπολιτικοί λόγοι από πίσω, να υπάρχει δυνατότητα οι Βουλευτές να επεξεργάζονται τις διατάξεις, να μπορούν να επεξεργάζονται και να διαβάζουν επί των αλλαγών τις οποίες προτείνει κάθε φορά ο Υπουργός, να έχουν τη δυνατότητα, εν πάση περιπτώσει, να συμβουλεύονται τη βιβλιογραφία ,τη νομολογία. Δεν είναι, δηλαδή, ζητήματα αυτά διαδικαστικού χαρακτήρα απλώς.

Επομένως, δεν είναι μια τυπολατρία αυτό για το οποίο σας εγκαλούμε, κύριε Πρόεδρε, αλλά συνολικά ως προς τη λειτουργία του Κοινοβουλίου. Πραγματικά, δεν κατανοώ προς τι η τόση βιασύνη για τον ορισμό της Ολομέλειας, για τις διαδικασίες των Επιτροπών κ.λπ..

Σε κάθε περίπτωση, εμείς πάντοτε είμαστε υπέρ της τήρησης του Κανονισμού. Από εκεί και πέρα, έχουμε καταθέσει και δεν αλλάζουμε αυτή την πρόταση, την άποψή μας ότι το νομοσχέδιο αυτό ό,τι και να γίνει δεν τροποποιείται. Είναι ένα νομοθετικό τερατούργημα, το οποίο πρέπει άμεσα να αποσυρθεί και οι αλλαγές τις οποίες έχει προτείνει ο κύριος Υπουργός ελάχιστα αλλάζουν την ουσία του νομοσχεδίου αυτού.

Επομένως, σε οποιαδήποτε τοποθέτηση η οποία θέτει το ζήτημα της τήρησης του Κανονισμού είναι προφανές ότι είμαστε υπέρ. Είχε δίκιο προηγουμένως η κ. Κομνηνάκα, από το Κομμουνιστικό Κόμμα, να μην επικαλείστε μια συμφωνία που έγινε υπό μία συνθήκη εκβιαστικής πίεσης. Αυτό το οποίο έγινε την Παρασκευή ήταν ότι μας είπατε ότι «ή θα συζητάτε μέχρι τις 2 η ώρα το βράδυ, επί των άρθρων ή θα πάμε τη Δευτέρα αλλά τη Δευτέρα δε θα θέσετε το ζήτημα για την τήρηση του Κανονισμού».

Ε, τώρα αυτό δεν ξέρω αν το λέτε συμφωνία εσείς, ξέρετε πώς λέγεται.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Εγώ επικαλούμαι τα πρακτικά, τις προθέσεις δεν τις γνωρίζω.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ναι, τα πρακτικά κι εγώ επικαλούμαι.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Και με βάση τα πρακτικά, αυτό που λέω είναι απολύτως ακριβές.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Αφού θέλετε να το ανοίξουμε και επικαλείστε τα πρακτικά, υπήρξε μια εκβιαστική στάση από τη μεριά του κ. Τσαβδαρίδη και προκειμένου να μπορέσουμε να συζητήσουμε σαν άνθρωποι επί των άρθρων, είπαμε «ας πάμε παρακάτω».

 Αυτό έγινε, κύριε Πρόεδρε. Γι’ αυτό λέω, μην το ανοίξουμε, γιατί δεν τιμά ούτε το Προεδρείο ούτε τον κ. Τσαβδαρίδη ούτε τον Υπουργό, ο εκβιαστικός τρόπος με τον οποίο τέθηκε το ζήτημα την Παρασκευή.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ωραία, ας μην το ανοίξουμε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Μην το ανοίξουμε, λοιπόν.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Εντάξει, αυτή είναι η θέση σας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Να αναβάλλετε, λοιπόν, τη διαδικασία και να ακολουθήσουμε τον Κανονισμό.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο κ. Αποστολάκης έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ – ΝΙΚΗ»):** Κύριε Πρόεδρε, η επιταγή για καλή νομοθέτηση έχει δύο αποδέκτες, το Υπουργείο που φέρνει με πρωτοβουλία του το κείμενο και οφείλει να κάνει το καλύτερο δυνατό και εμάς, τους Βουλευτές, εδώ, που θα το διαβάσουμε, θα το επεξεργαστούμε, θα προτείνουμε κ.τ.λ..

Οι δεύτεροι αποδέκτες, εμείς, με τον τρόπο που παραβιάζει συστηματικά η Κυβέρνηση, η Νέα Δημοκρατία, η Πλειοψηφία της μάλλον, τον Κανονισμό της Βουλής, καταστρέφει αυτές τις προϋποθέσεις. Δεν είναι όροι ανθρώπινοι για να προλαβαίνει κανείς να μελετήσει και να συμμετάσχει και είναι συστηματικό αυτό που κάνετε. Εσείς λέτε την απόφαση που λήφθηκε, η απόφαση που λήφθηκε επικαλείται την απόφαση που πήρε η Διάσκεψη των Προέδρων και πάει γαϊτανάκι.

Αυτό που είναι βέβαιο είναι ότι παραβιάζεται συστηματικά ο Κανονισμός. Τώρα, συμφωνούμε επί του παρόντος με το αίτημα που υπέβαλε η Πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας αλλά εγώ προσθέτω κάτι άλλο.

Μήπως εμείς της Αντιπολίτευσης πρέπει να σκεφτόμαστε, αν συνεχίσετε την ίδια αυτή δικτατορική στάση, να απέχουμε από τέτοιες παραβιάσεις και από τέτοιες συνεδριάσεις;

Να το σκεφτούμε λιγάκι. Μήπως με την αποχή καταλάβετε και λιγάκι, ότι κάνετε λάθος και ότι παραβιάζετε συστηματικά τον Κανονισμό.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο κ. Δημητριάδης έχει τον λόγο.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, πράγματι, την Παρασκευή, είχαμε όλοι συμφωνήσει, είχαμε κάνει ένα συμβιβασμό, ακριβώς γιατί δε γινόταν, ήταν τόσο πολλοί …

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Όχι όλοι, κύριε Δημητριάδη, εμείς δε συμφωνήσαμε.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Καλώς, οι περισσότεροι. Το διορθώνω, λοιπόν.

Είχε γίνει ένας συμβιβασμός ακριβώς για να μπορέσουμε να κάνουμε πιο ανθρώπινες συνθήκες για τη συζήτηση του νομοσχεδίου την κατ’ άρθρον συζήτηση, βασικά και, πράγματι, αυτό δεν το αλλάζω.

Θα παρακαλούσαμε, όμως, να είμαστε προσεκτικοί ως προς την τήρηση του Κανονισμού. Θα παρακαλούσα, επίσης, να μην υπάρχει τόσο μεγάλη βιασύνη στο νομοθετικό έργο, είναι εις βάρος του νομοθετικού έργου. Θα συμφωνήσω με την κ. Κωνσταντοπούλου, ας δοθεί μια αναβολή έστω σήμερα, να μπορέσουμε να έχουμε καλύτερη επεξεργασία βασικά. Έστω, σήμερα, βασικά, για να μπορέσουμε, επ’ ωφελεία του νομοθετικού έργου, να το κάνουμε καλύτερα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Η κυρία Κωνσταντοπούλου έχει τον λόγο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε, τοποθετήθηκαν όλοι, δεν πρέπει να τοποθετηθεί και ο Υπουργός;

Τι θα πει «η Πλειοψηφία έχει τοποθετηθεί»;

Εν πάση περιπτώσει, η Πλειοψηφία, όλα αυτά τα οποία ακούστηκαν, δεν τα λαμβάνει καν υπόψη;

Έχει πρωτοποθετηθεί και παρέλκει να επανατοποθετηθεί;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, ακούστε, τώρα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είναι πρωτοφανές αυτό. Είναι, πραγματικά, σα να λέτε ότι δεν έχει σημασία ότι και να πούμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το γεγονός ότι τυχαίνει να προεδρεύει επί τρεις μέρες διαφορετικός Πρόεδρος, δεν αλλάζει νομίζω τη σύνθεση του Σώματος. Εγώ βλέπω εδώ πέρα τα πρακτικά, έχει ληφθεί μια απόφαση ήδη από την πρώτη μέρα, από το ίδιο Σώμα, ο μόνος ο οποίος διαφοροποιείται είναι ο Πρόεδρος και νομίζω τώρα είναι εντελώς παρελκυστικό και προσχηματικό να συζητάμε το ίδιο και το ίδιο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είναι παρελκυστικότητα να ζητάμε να εφαρμοστεί ο Κανονισμός;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Προφανώς είναι δικαίωμά σας, τοποθετήθηκε ο καθένας από δω, η Πλειοψηφία έχει τοποθετηθεί αρνητικά. Νομίζω ότι θα πρέπει να συνεχίσουμε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κανονικά, πρέπει να γίνει ψηφοφορία, πάντως.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Νομίζω δεν υπάρχει απαρτία, όμως, αυτή τη στιγμή.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Πώς; Ότι δεν υπάρχει απαρτία, άρα;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Να συνεχίσουμε.

Άρα, η Πλειοψηφία, επαναλαμβάνω, έχει τοποθετηθεί. Συνεπώς, δια του Εισηγητή της Μειοψηφίας, συνεχίζουμε. Ο κ. Σαρακιώτης έχει τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Πριν ξεκινήσω την τοποθέτησή μου, ήθελα να αναφερθώ στην τοποθέτηση του Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας και να σας ζητήσω, κύριε Καππάτο, να ανακαλέσετε την τοποθέτησή σας. Στην τοποθέτησή σας, αναφέρατε ότι παραμονές του 2019, προκειμένου να αποφυλακιστούν κ.τ.λ., ψηφίστηκε ο Νόμος Παρασκευόπουλου, που ο Νόμος Παρασκευόπουλου έπαυσε να ισχύει το 2017.

Οπότε, καλό θα ήταν θα ήταν να ανακαλέσετε.

Σας ευχαριστώ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο αείμνηστος καθηγητής Γεώργιος - Αλέξανδρος Μαγκάκης, έγραφε όσον αφορά την έννοια του δικαίου ότι είναι εκείνη η μορφή της πραγματικότητας που έχει ως πρωταρχικό περιεχόμενο την αδιάκοπη προσπάθεια για την πραγμάτωση δικαιοσύνης. Δικαιοσύνης, η οποία εμπεδώνεται και διαφυλάσσεται από το σύγχρονο κράτος δικαίου και το ποινικό μας δίκαιο, με σκοπό, αφενός, τον σωφρονισμό και, αφετέρου, την τιμωρία προς παραδειγματισμό και όχι προς εξευμενισμό των ενστίκτων.

Σε μια δημοκρατία του εικοστού πρώτου αιώνα, το τιμωρητικό εργαλείο οφείλει να ελέγχεται θεσμικά και να μη λειτουργεί με όρους εκδικητικούς και ανορθολογικούς. Γι’ αυτούς τους λόγους, η νομική επιστήμη και οι λειτουργοί της απαιτείται να συμμετέχουν στη διαμόρφωση των σχετικών νομοθετημάτων και να εισακούονται. Ο ορθός λόγος και κατ’ επέκταση η επιστημονική τεκμηρίωση διαφυλάττουν τη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης και, δυστυχώς, όπως φαίνεται στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο, οι εν λόγω αρχές έχουν παραμεριστεί χάριν της επικοινωνίας και της ικανοποίησης ενός ακροδεξιού ακροατηρίου, τόσο της Νέας Δημοκρατίας όσο και συγγενών πολιτικών χώρων, τους ψηφοφόρους των οποίων εποφθαλμιά ο κ. Μητσοτάκης.

Επαναλαμβάνετε διαρκώς, κύριε Υπουργέ, ότι νομοθετείτε για τα θύματα. Όπως επεσήμανα και κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, η δήθεν θυματοκεντρική προσέγγιση αγνοεί τη μεγάλη διάκριση ανάμεσα στην ποινική και στην πολιτική δίκη. Η πρώτη, η ποινική, δε γίνεται κατ’ αντιμολία, δεν αντιδικούν δύο πλευρές, το αντίθετο συμβαίνει στην πολιτική δίκη, όπου έχουμε αντιδίκους.

Προσποιείστε ότι αγωνιάτε για τα θύματα, λαϊκίζοντας κατά τρόπο προκλητικά ψηφοθηρικό, όμως αν σας ενδιέφεραν ειλικρινά τα θύματα θα ακούγατε τι λένε οι συγγενείς των θυμάτων του εγκλήματος των Τεμπών, που έρχονται στην Εξεταστική Επιτροπή και κανένας Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας δεν καταδέχεται να τους απευθύνει ούτε ένα ερώτημα ή όταν οι ίδιοι άνθρωποι σας κατηγορούν ευθέως για συγκάλυψη του εγκλήματος.

Αυτά λένε τα θύματα.

Ο νομικός κόσμος τέθηκε στο περιθώριο και το νομοσχέδιο γράφτηκε μεταξύ των συνδαιτυμόνων του Υπουργού σε κλειστές αίθουσες και χωρίς ουσιαστική δημόσια διαβούλευση.

Δεν είναι δυνατόν οι Ποινικοί Κώδικες να μη διαμορφώνονται συντεταγμένα από μία Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή αποτελούμενη από το επιστημονικό προσωπικό της χώρας μας, αλλά να εισάγονται ουρανοκατέβατες διατάξεις όπως αυτές που είδαμε ξημερώματα Σαββάτου και οι οποίες δεκάδες εξ αυτών δεν είχαν βρεθεί στο κείμενο που είχε δοθεί προς διαβούλευση, χωρίς να λαμβάνονται υπόψιν οι απόψεις των έμπειρων ποινικολόγων Καθηγητών των Νομικών Σχολών, Δικαστών και Εισαγγελέων.

Προ τριών εβδομάδων κατέθεσα αναφορά για τη φημολογούμενη κατάργηση ενός εκ των Ειρηνοδικείων της περιφέρειας, αυτό της Αταλάντης και η απάντησή σας είναι χαρακτηριστική: «Το Υπουργείο Δικαιοσύνης έχει ξεκινήσει από καιρό τη μελέτη των βέλτιστων διεθνών και κυρίως ευρωπαϊκών εμπειριών. Στη συνέχεια συγκρότησε ομάδα εργασίας αποτελούμενη από τους εμπλεκόμενους συντελεστές του χώρου της δικαιοσύνης η οποία ολοκλήρωσε πρόσφατα τις εργασίες της παραδίδοντας ένα μη δεσμευτικό πλαίσιο προτάσεων και αντιπροτάσεων».

Στην περίπτωση, όμως, των Κωδίκων, γιατί συμβαίνει κάτι διαφορετικό, κύριε Υπουργέ; Εδώ δεν χρειάζονται ομάδες εργασίας; Δεν απαιτούνται επιστημονικές προτάσεις και αντιπροτάσεις; Στην περίπτωση του δικαστικού χάρτη ή των τροποποιήσεων που εισάγονται προς συζήτηση μετά από μια πλήρως αδιαφανή διαδικασία συγγραφής δεν έχουν συμφέροντα και μεγάλα δικηγορικά γραφεία, όπως έχετε αναφέρει στο παρελθόν; Μάλλον έχουμε τα καλά και συμφέροντα.

Σήμερα, συνεχίζετε στον ολισθηρό δρόμο μιας διαδικασίας αντιμεταρρύθμισης που ξεκίνησε μετά το 2019 και ως εκ τούτου δεν μπορείτε να υποστηρίξετε ότι δεν γνωρίζετε τα αποτελέσματα που έχουν φέρει οι πολιτικές σας. Πρόκειται για την 17η φορά που αλλάζετε τους Κώδικες. Αυτή είναι η ένατη για τον Ποινικό Κώδικα και η δέκατη τρίτη για τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, πάντοτε προς το αυστηρότερο, με θύμα τη συνοχή του δικαίου και τη δημιουργία ενός πλαισίου ασταθούς πολυνομίας.

Προς τούτο, είναι βέβαιο ότι θα φτάσουμε και σε 18η αλλαγή εντός ολίγων μηνών, αν δεν αποφασίσετε να δείτε κατάματα το πραγματικό πρόβλημα. Η αυστηροποίηση δεν μειώνει την εγκληματικότητα, όπως αποδεικνύεται από τις δικές σας παρεμβάσεις των τελευταίων ετών που έχουν συνδυαστεί με αύξηση της εγκληματικότητας κατά 25%. Η εγκληματικότητα μειώνεται από την αύξηση του ποσοστού εξιχνίασης μέσω της καλλιέργειας της πεποίθησης στον επίδοξο παραβάτη ότι θα συλληφθεί και θα λογοδοτήσει.

Είναι χαρακτηριστικό ότι το 2022 το 65% με 70% περίπου των βεβαιωμένων εγκλημάτων παρέμεινε ανεξιχνίαστο. Όπως επεσήμανε κατά τη συνεδρίαση των φορέων η Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων επιστημονικά δεν τεκμηριώνεται, ότι η αύξηση των ορίων των ποινών συμβάλλει στην καταπολέμηση και στην πάταξη της εγκληματικότητας.

Αυστηροποιείτε διαρκώς το πλαίσιο και τα αποτελέσματα είναι η έκρηξη της εγκληματικότητας και μάλιστα των κακουργημάτων, σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία της Ελληνικής Αστυνομίας, η περαιτέρω καθυστέρηση στη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης και η έκρηξη του αριθμού των κρατουμένων στα σωφρονιστικά καταστήματα.

Υπενθυμίζεται ότι η Επιτροπή του Συμβουλίου της Ευρώπης κατά των βασανιστηρίων κατέδειξε με αυτοψία της εντός του 2023 ότι υφίστανται υπερπληρότητα σε συγκεκριμένες φυλακές της χώρας, ντροπιαστικές συνθήκες υγιεινής και ανεπαρκής αριθμός υπαλλήλων. Το γεγονός ότι δεν είστε μετά το 2019 και τη μεταφορά της Γενικής Γραμματείας του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη αρμόδιος Υπουργός για το ζήτημα του υπερπληθυσμού στις φυλακές δεν σας απαλλάσσει τόσο από τις πολιτικές όσο και από τις ηθικές ευθύνες σας γι’ αυτό που προκαλείται σήμερα και καλό θα ήταν να μας καταθέσετε εκτός των άλλων και τις απόψεις της Γενικής Γραμματείας Αντεγκληματικής Πολιτικής για το νομοσχέδιο που συζητούμε.

Αντί να ενσκήψετε πάνω από τα συγκεκριμένα επιτακτικά προβλήματα προχωράτε στην επιδείνωση τους, με πρωτοβουλίες όπως η νομοθετική μεταβολή για την υφ’ όρων απόλυση που καθυστέρηση της απόλυσης και επιμήκυνση της κράτησης, επιτείνοντας την έντονη συμφόρηση στα ήδη υπερπλήρη σωφρονιστικά καταστήματα της χώρας.

Αντί της δημιουργίας ενός πλαισίου βελτίωσης των συνθηκών σωφρονισμού, αλλά και κοινωνικής επανένταξης επιλέγεται να τιμωρήσετε και να οδηγήσετε στον κοινωνικό καιάδα ακόμη και ανήλικους παραβάτες, ενώ παράλληλα μειώνετε το ανώτατο ηλικιακό όριο για όσους βρίσκονται στην μετεφηβική ηλικία.

Όπως σημειώνει η Ομότιμη Καθηγήτρια του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, κυρία Καϊάφα, η νηφάλια και καλή νομοθέτηση στο κράτος δικαίου ειδικά όταν αφορά το ποινικό δίκαιο οφείλει να εκφράζει, όχι μόνο το μέτρο προστασίας των εννόμων αγαθών και συνακόλουθα να εγγυάται την προστασία των θυμάτων, αλλά παράλληλα να εκφράζει και το μέτρο ελευθερίας των πολιτών.

Στο όνομα της αυστηροποίησης των ποινών και της υποτιθέμενης πάταξης του φαινομένου της ατιμωρησίας προωθούνται η αύξηση του ανώτατου ορίου της κάθειρξης από 15 στα 20 χρόνια και η αύξηση των εγκλημάτων που απειλούνται με ισόβια σε μια χώρα που κατέχει τα πανευρωπαϊκά πρωτεία σε αριθμό ισοβιτών και μακροχρόνιων ποινών. Περαιτέρω, στο ίδιο πνεύμα αυστηροποίησης των ποινών το υπό συζήτηση νομοσχέδιο προβλέπει μεταξύ άλλων τον δραστικό περιορισμό του θεσμού της αναστολής εκτέλεσης της ποινής στα πλημμελήματα, τη μείωση της επιρροής των ελαφρυντικών περιστάσεων στην επιμέτρηση της ποινής και την αναγωγή ορισμένων διαχρονικά πλημμεληματικών συμπεριφορών σε κακουργήματα.

Ιδίως όσον αφορά τον κάθετο περιορισμό του θεσμού της αναστολής εκτέλεσης της ποινής, πρόκειται για μια πρόδηλη απαξίωση και επίδειξη έλλειψης εμπιστοσύνης προς τους δικαστές, καθώς περιορίζεται η ευχέρεια τους να αποφασίσουν για την αναστολή της ποινής στις περιπτώσεις εγκλημάτων, όπως είναι το άρθρο 187, παράγραφος 1 και 2, ενώ οι εν λόγω διατάξεις κινούνται ευθέως κατά παράβαση ουσιαστική του τεκμηρίου αθωότητας.

Εξίσου προβληματικές είναι και οι προτεινόμενες αλλαγές στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Θεσπίζετε νέα παράβολα, αυξάνετε τα ισχύοντα, με αποτέλεσμα να αποστέλλονται αντιφατικά μηνύματα προς τους πολίτες πέραν του καταφανώς άδικου χαρακτήρα της εν λόγω πρόβλεψης. Εν ολίγοις, κακό πράγμα η δικομανία, τιμωρείται, εκτός αν κάποιος διαθέτει τα χρήματα.

Παράλληλα, ο δραστικός περιορισμός του πεδίου της διαδικασίας στα δικαστικά συμβούλια και η απευθείας κλήση του κατηγορουμένου στα ποινικά δικαστήρια θα καταλήξει σε αθρόα παραπομπή υποθέσεων στο ακροατήριο και ως εκ τούτου, κάθε άλλο παρά θα συμβάλλει στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης.

Υπενθυμίζεται, το ανέφεραν πολλοί εκπρόσωποι φορέων, ότι το 35% των βουλευμάτων είναι απαλλακτικά, με αποτέλεσμα τη δραστική αποσυμφόρηση των πινακίων. Όπως τόνισε ο κ. Τσιρίδης, νομικός σύμβουλος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, ο περιορισμός των δικαστικών συμβουλίων σημαίνει ότι όσες υποθέσεις παραπέμπονται στο ακροατήριο είναι αφιλτράριστες. Κανείς δεν τις έχει βασανίσει, άρα το δικαστήριο θα επιβραδύνει. Θα έχουμε μια αφόρητη επιβάρυνση χωρίς να κερδίσουμε απολύτως τίποτα.

Τη στιγμή που φορτωμένα πινάκια δεν εξαντλούνται λόγω ωραρίων, τα δικαστικά συμβούλια αποτελούν ένα σημαντικό φίλτρο κατά την προδικασία, ο περιορισμός του οποίου θα αυξήσει ραγδαία το φόρτο στο ακροατήριο. Το βλέπουμε όλοι όσοι τυγχάνουμε δικηγόροι, το έχουν καταγγείλει όλοι οι φορείς από την Παρασκευή. Εσείς και μόνο εσείς, κύριε Υπουργέ, έρχεστε και μιλάτε για επιτάχυνση.

Επιπροσθέτως, αυξάνονται τα όρια του εκκλήτου για την άσκηση έφεσης και οδηγούμαστε στη συρρίκνωση του εν λόγω δικαιώματος, ενώ ο γενικός περιορισμός των πολυμερών συνθέσεων των δικαστηρίων που θα έχει ως άμεση συνέπεια την αύξηση της ύλης των μονομελών δικαστικών συνθέσεων συνιστά πρωτόγνωρη εξέλιξη, όχι μόνο για τα ελληνικά, αλλά και για τα ευρωπαϊκά χρονικά.

Ακολούθως, συρρικνώνονται τα υπερασπιστικά δικαιώματα του κατηγορουμένου, ενώ υπονομεύονται ευθέως οι διεθνείς δεσμεύσεις της χώρας μας, σύμφωνα με τις οποίες η εκδίκαση των εφέσεων πραγματοποιείται από ανώτερο δικαστήριο. Ο περιορισμός της αποστολής των μικτών ορκωτών δικαστηρίων μέσω της μεταφοράς του συνόλου των κακουργημάτων των ειδικών ποινικών νόμων στην αρμοδιότητα του τριμελούς Εφετείου συνιστά ανεπίτρεπτη συνταγματική παρέκκλιση, ενώ ο ρόλος των ενόρκων στα μικτά ορκωτά δικαστήρια περιορίζεται υπέρμετρα.

Κλείνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ στην τροπολογία που καταθέσαμε σήμερα Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία και αφορά την αναγνώριση του όρου γυναικοκτονία από την ελληνική έννομη τάξη.

Είναι γνωστό ότι τα τελευταία χρόνια το εν λόγω θλιβερό φαινόμενο έχει λάβει καταιγιστικές διαστάσεις, με κακοποιήσεις, βιασμούς, σωματική και ψυχολογική βία, να απειλούν συνεχώς και αδιαλείπτως τις γυναίκες.

Συνεπώς, παραθέτοντας το Ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 6ης Οκτωβρίου του 2021 σχετικά με τον αντίκτυπο της ενδοσυντροφικής βίας και των δικαιωμάτων επιμέλειας στις γυναίκες και τα παιδιά και σε συνάρτηση με τη Συμφωνία Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 6ης Φεβρουαρίου του 2024 για την έκδοση νέας Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη βία κατά των γυναικών και την εξ’ οικείων βία, ζητούμε την τροποποίηση του άρθρου 82Α του Ποινικού Κώδικα περί εγκλήματος με ρατσιστικά και σεξιστικά χαρακτηριστικά, ώστε να προβλεφθεί επιβαρυντική περίσταση για την τέλεση εγκλήματος που στρέφεται κατά ενήλικης ή ανήλικης γυναίκας.

Κύριε Υπουργέ, πρόταγμα και προεκλογική δέσμευση της Ν.Δ., τόσο το 2019 όσο και το 2023, ήταν η αριστεία και, εν τέλει, φέρνετε νομοσχέδια τα οποία αγνοούν πλήρως τον επιστημονικό κόσμο της χώρας, άλλες φορές τον καθυβρίζετε, αποκλείουν πλήρως την επιστημονική κοινότητα της χώρας από τη συμμετοχή της ακόμη και στη στοιχειώδη διαδικασία της διαβούλευσης. Είχατε και το 2019 και το 2023 προτάξει και το ζήτημα του νόμου της τάξης, της ασφάλειας. Σήμερα έρχεστε και παραδέχεστε ότι οι προηγούμενες παρεμβάσεις σας επί πέντε χρόνια απέτυχαν πλήρως, αποτύχατε πλήρως στον τομέα τον οποίο είχατε κάνει σημαία και γι’ αυτό φέρνετε, για πολλοστή φορά, τροποποιήσεις των Κωδίκων.

Όπως έχουμε υπογραμμίσει και κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, ο ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία θα καταψηφίσει επί της αρχής το παρόν νομοσχέδιο, το οποίο προσβάλλει τον νομικό κόσμο της χώρας, το κοινό περί δικαίου αίσθημα και το περιεχόμενο της έννοιας της δικαιοσύνης στη χώρα μας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΤΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καππάτος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Σε αυτό που ανέφερε ο κ. Σαρακιώτης αναφέρθηκα, πράγματι, στην ομιλία μου προηγουμένως στο μέτρο της αποφυλάκισης κρατουμένων υπό όρους, αναγνωρίζοντας την ανάγκη πέραν των δικαιωμάτων των κρατουμένων να αποσυμφορηθούν οι ελληνικές φυλακές αλλά χωρίς να απελευθερώνονται μαζικά στην κοινωνία κρατούμενοι με βαρύ ποινικό μητρώο. Εκεί όντως ανέφερα τον νόμο Παρασκευόπουλου. Είναι λάθος ο νόμος Παρασκευόπουλου που ανέφερα και το ανακαλώ. Ήταν ο νόμος του Μιχαήλ Καλογήρου λίγες ημέρες πριν τις εκλογές του 2019, οπότε διορθώνω ως προς το όνομα το λάθος το οποίο ανέφερα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΤΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης)**: Κύριε Πρόεδρε, για να μην δημιουργούνται εντυπώσεις και, μάλιστα, με αναφορά σε εκθέσεις διεθνών οργανισμών, θα ήθελα να πω ότι από τα δεδομένα τα οποία έχουμε στη διάθεσή μας ο αριθμός των κρατουμένων στην Ελλάδα για το έτος 2021 ανήλθε, με βάση τα στοιχεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε 11.030 κρατούμενους που αντιστοιχεί σε 103 κρατούμενους ανά 100.000 κατοίκους και είναι αριθμός μικρότερος από τον μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Καταθέτω για τα πρακτικά τον σχετικό πίνακα.

Σε ό,τι αφορά τώρα στο Συμβούλιο της Ευρώπης, με έτος αναφοράς το 2022 στη χώρα μας είχαμε 10.952 κρατούμενους και 106 κρατούμενους ανά 100.000 κατοίκους, με μέσο όρο στις χώρες του Συμβουλίου της Ευρώπης 104,2. Έχω και την σχετική έκθεση την οποία καταθέτω για τα πρακτικά και καλώ τους συναδέλφους να ανατρέξουν για να επιβεβαιωθούν όσα ανέφερα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΤΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Αγορήτρια του ΠΑΣΟΚ, κυρία Μιλένα Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»)**: Τρεις σύντομες επισημάνσεις στη σύντομη τοποθέτηση του κυρίου Υπουργού.

Πρώτον, ο κύριος Υπουργός συνομολόγησε το πλαίσιο το οποίο περιγράφει τη μέθοδο και τα κίνητρα της νομοθετικής πρωτοβουλίας της κυβέρνησης, μέθοδο και κίνητρα τα οποία αναδείξαμε από την πρώτη συζήτηση. Είναι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η επικαιρότητα και η ικανοποίηση του λαϊκού αισθήματος. Προσέξτε, όμως, τώρα την υποκρισία και την αντίφαση. Επικαλείται ο κύριος Υπουργός τα Τέμπη και τη σύντομη εκδίκαση την οποία προβλέπει. Πότε το κάνει αυτό; Το κάνει σήμερα, τη στιγμή που λίγες μόλις ώρες πριν η μεθοδευμένη απόπειρα συγκάλυψης της κυβερνητικής πλειοψηφίας ολοκληρώθηκε, καθώς, αυθαίρετα και με τον πιο αυταρχικό τρόπο, ανακοινώθηκε στα μέλη της Εξεταστικής Επιτροπής ότι κανένα πρόσθετο πρόσωπο από όσα τα κόμματα της αντιπολίτευσης είχαμε προτείνει και τα οποία θα ήταν κρίσιμα για την ανάδειξη της αλήθειας και των υπαιτίων για την τραγωδία των Τεμπών, δεν προτίθενται να τα καλέσουν στην Επιτροπή. Άρα, νομίζω ότι εδώ είναι μια πρόδηλη υποκρισία και, βέβαια, ένας τρόπος νομοθέτησης ο οποίος είναι πέραν της καλής νομοθέτησης, πέραν των ορίων του ποινικού δικαίου, του δογματικού ποινικού δικαίου και της επιστήμης, πέρα από τα πορίσματα και τα διδάγματα της επιστήμης.

Το δεύτερο. Αναρωτήθηκε ο κύριος Υπουργός «Μα, δεν μίλησε κανείς για τις διατάξεις για την ενδοοικογενειακή βία». Μα, πότε να προλάβουμε να μιλήσουμε; Συζητάμε ένα μείζον νομοθέτημα και έρχεται ως δευτερεύουσα προσθήκη η υπόθεση ενδοοικογενειακής βίας που θα έπρεπε, όπως είπαμε, να είναι ένα αυτοτελές νομοσχέδιο συναρμόδιων Υπουργείων φυσικά, όχι μόνο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά του Υπουργείου Εργασίας, του Υπουργείου Οικογένειας και αναφέρομαι στο Υπουργείο Εργασίας γιατί πραγματικά είναι προσβλητική η διάταξη με την οποία προβλέπονται θέσεις καθαριστριών για τους συγγενείς των θυμάτων. Όσοι δεν είναι θύματα, όσοι δεν σκοτώθηκαν αλλά απλώς τις φάγανε, δεν θα γίνουν ούτε καθαρίστριες. Είναι, πραγματικά, κατώτερο των περιστάσεων για να το συζητήσουμε έτσι όπως θέτετε το ζήτημα και, επί της ουσίας, μας κάνετε παρατήρηση που δεν αφιερώνουμε περισσότερο χρόνο. Θα θέλαμε να αφιερώσουμε χρόνο για ένα αυτοτελές νομοσχέδιο, όχι πρόχειρο, όχι γραμμένο στο γόνατο, που συνολικά να αποπειράται να αντιμετωπίσει το πρόβλημα.

Το δεύτερο το οποίο απλώς θίγω και, επειδή η συνεδρίαση δεν τελείωσε ελπίζω ότι θα ακούσουμε μία απάντηση, είναι το ζήτημα των άρθρων 60 σε συνδυασμό με το άρθρο 137, αυτό το δίμηνο το οποίο εξασφαλίζεται σε κάποιους με τη μεταγενέστερη έναρξη ισχύος του νομοσχεδίου σε ό,τι αφορά την απιστία στελεχών χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων και περιμένουμε με μεγάλη αγωνία την απάντησή σας.

Επειδή ο χρόνος είναι σύντομος και το νομοθέτημα σοβαρό και μεγάλο, πέραν των 100 άρθρων, θα επανέλθω σήμερα στην κατ’ άρθρον συζήτηση με μερικές επισημάνσεις που κρίνω σύντομες.

Στο άρθρο 61, κύριε Υπουργέ, ο καταδικασθείς, για οποιαδήποτε πράξη, σε ποινή φυλάκισης και χρηματική ποινή, θα αντιμετωπίζει και δεύτερη ποινική δίωξη σε περίπτωση μη καταβολής της χρηματικής ποινής, η οποία όχι μόνο θα βεβαιώνεται από την εφορία, όπως έτσι κι αλλιώς γίνεται, και θα εισπράττεται με κάθε μέσο, αλλά θα οδηγείται και σε νέα ποινική δίκη. Δεν αντιλαμβάνεστε ότι αυτή η διάταξη είναι συνταγματικά προβληματική καθώς, ουσιαστικά, οδηγεί σε δεύτερη ποινική δίωξη για την ίδια αρχικά αξιόποινη πράξη και δεν έχει καμία ειδικοπροληπτική λειτουργία. Η χρηματική ποινή ήδη συντρέχει με την ποινή φυλάκισης, ενώ εάν κάποιος έχει τα οικονομικά μέσα να πληρώσει θα υπόκειται στις εισπρακτικές διαδικασίες του δημοσίου. Άρα, τι είναι αυτό το οποίο φέρνετε;

Στο άρθρο 91, έχουμε δυνατότητα παράτασης των προσωρινών μέτρων σε περιπτώσεις απόπειρας και συνέργειας. Εδώ κι εάν η επικαιρότητα οδηγεί το νομοθετικό σας έργο. Η, δια της νομοθεσίας, αντιμετώπιση της αποτυχίας των αστυνομικών αρχών να επιβλέψουν και να διασφαλίσουν την τήρηση των περιοριστικών μέτρων τα οποία έχει επιβάλλει η δικαιοσύνη, δεν είναι λόγος για να έρχεστε να νομοθετείτε με αυτό τον τρόπο. Είναι το κλασικό κίνητρο στο σύνολο των διατάξεων του νομοσχεδίου.

Στο άρθρο 98, θα έπρεπε η διάταξη να περιοριστεί στην επιβολή μέτρων τάξης και στην αναγγελία των σχετικών αξιόποινων πράξεων ή πειθαρχικών παραπτωμάτων, κατά το άρθρο 38 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Είναι περιττή αυτή η διάταξη την οποία εισάγετε.

 Όπως και στη διάταξη του άρθρου 99, δεν είμαι σίγουρη ότι το όφελος από τον χρόνο που θα εξοικονομήσετε είναι τόσο μεγάλο για μία διάταξη, η οποία, κ. Υπουργέ, χρησιμοποιείται πάρα πολύ στην πράξη και αποτελεί χρήσιμο εργαλείο για την οικονομία της διοίκηση και για την εξήγηση προς το δικαστήριο κάποιων κρίσιμων αποδεικτικών ζητημάτων, που έχουν προκύψει κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας.

 Τώρα, το άρθρο 100 είναι ένα εμβληματικό άρθρο, με το οποίο προσπαθείτε να πείσετε την κοινωνία ότι υπεύθυνη για την καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης, της ποινικής δικαιοσύνης, είναι οι κακοί δικηγόροι, οι οποίοι ζητούν συνεχώς αναβολές. Σας απάντησε η Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Σας απάντησε ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου, αφήστε τον αυτόν έξω, μπορεί να θεωρείτε ότι εκφράζει συντεχνιακά συμφέροντα, αλλά σας απάντησαν όλοι και το γνωρίζετε και εσείς και, κυρίως, οι συντάκτες του νομοσχεδίου, ότι η συντριπτική πλειοψηφία των αναβολών δεν προέρχεται από τις αναβολές που αιτούνται οι συνήγοροι υπεράσπισης. Προέρχεται από την τήρηση των ωραρίων και αφορά στα υπερφορτωμένα πινάκια.

 Η διάταξη την οποία φέρνετε είναι ένα πυροτέχνημα εντυπωσιασμού, που λειτουργεί πάντοτε με τον κοινωνικό αυτοματισμό, σας περιέγραψα ποιοι είναι απέναντι τώρα, οι δικηγόροι που ευθύνονται για τα πάντα, δεν είναι αυτό το πρόβλημα και γνωρίζετε ότι είναι ανεφάρμοστη, οπότε φαντάζομαι ότι θα ξαναδείτε και αυτή τη διάταξη.

 Στο άρθρο 109. Εδώ, κ. Υπουργέ, έχουμε ακόμα στην 8η παράγραφο, να τροποποιείται η πρόβλεψη άρσης του χορηγηθέντος ανασταλτικού αποτελέσματος της έφεσης σε περίπτωση που ο καταδικαστείς, όχι απλά καταδικαστεί για νέα πράξη, αλλά έστω ασκηθεί δίωξη σε βάρος του, ακόμα και για πλημμέλημα. Εγώ, εδώ, νομίζω ότι έχουμε μια κατάφωρη παραβίαση του τεκμηρίου της αθωότητας. Γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά ότι από μόνη της η άσκηση ποινικής δίωξης δεν σημαίνει τίποτα, ούτως ώστε να προστίθεται σε εκείνους τους λόγους που οδηγούν σε άρση του ανασταλτικού αποτελέσματος.

 Τώρα, στα άρθρα 113 και 114, κύριε Υπουργέ. Είναι αλήθεια ότι τα επιβαλλόμενα σήμερα έξοδα είναι χαμηλά σε σχέση με το κόστος της δικαιοσύνης, παρά το γεγονός ότι ζούμε ακόμα σε συνθήκες που το εισόδημα των μεσαίων στρωμάτων πλήττεται καθημερινά. Δεν μιλάω για τα χαμηλότερα κοινωνικά στρώματα και για το μεγάλο ποσοστό των συμπολιτών μας, το οποίο, σύμφωνα με τα στατιστικά της «Eurostat», αγγίζει τα όρια της φτώχειας.

 Είναι αλήθεια ότι υπάρχει μεγάλο χρονικό διάστημα, όπου τα δικαστικά έξοδα έχουν μείνει όπως ήταν, σταθερά και δεν υπήρξε κάποια αναμόρφωση. Από την άλλη πλευρά, όμως, η αύξηση την οποία φέρνετε είναι κατακόρυφη και τους δίνει ένα χαρακτήρα απολύτως εισπρακτικό και τα μετατρέπει σε ακραία ταξικά. Τα έξοδα θα μπορούσαν να αυξηθούν γιατί, όπως είπα προηγουμένως, έχουν μείνει σταθερά για πάνω από δέκα χρόνια, αλλά σε ένα εύλογο ύψος. Να πούμε «ναι» στον οριζόντιο διπλασιασμό;

Ναι, αλλά σήμερα η αύξηση είναι περίπου δεκαπλάσια, κατά συνέπεια, δεν νομίζω ότι είναι μια ορθή σκέψη αυτή. Δείτε τη μείωσή τους, αυτή η αύξηση είναι κατακόρυφη και από εμείς, τουλάχιστον, δεν είναι δυνατόν να υπερψηφίσουμε αυτή τη διάταξη.

Τέλος, στο άρθρο 115, ακούστε, τροποποιούμε τον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Πρόκειται για κορυφαία ποινικά νομοθετήματα, τα οποία, στο παρελθόν, είχαν την τύχη να τύχουν επεξεργασίας από κορυφαίους Επιστήμονες, κορυφαίους Νομικούς, κορυφαίους Ακαδημαϊκούς κορυφαίους Δικαστές. Σήμερα, επιλέγεται μία άλλη διαδικασία, αλλά, σε κάθε περίπτωση, τουλάχιστον στα ζητήματα της διατύπωσης, νομίζω ότι θα πρέπει να είμαστε προσεκτικοί, ούτως ώστε να προσιδιάζουν στο χαρακτήρα του νομοθετήματος. Δεν νομίζω ότι ο όρος « δικομανία», είναι ένας όρος που μπορεί να περιλαμβάνεται. Βλέπω, τον ,συνονόματό μου, Ανώτατο Δικαστή να κουνάει το κεφάλι του, συμφωνώντας. Δεν μπορεί ο όρος « δικομανία» να περιλαμβάνεται στο κείμενο Ποινικών Κωδίκων. Και, σας παρακαλώ πολύ να το ξαναδείτε.

 Επίσης, σας παρακαλώ πολύ να ξαναδείτε ότι είναι προβληματική η καταδίκη όχι μόνο των ψευδών και δολίων μηνύσεων που, προφανώς, να τις καταδικάσουμε, αλλά και εκείνων που έγιναν από βαριά αμέλεια. Δηλαδή, ποιο είναι εκείνο το βάρος το οποίο μετακυλίεται στον πολίτη ο οποίος μηνύει; Η βαριά αμέλεια νομίζω ότι θα πρέπει να φύγει από τις περιπτώσεις αυτές.

 Επιχειρήσατε να ακυρώσετε τη συμβολή των Νομοπαρασκευαστικών Επιτροπών δυσφημώντας μέλη της και χρεώνοντάς τους ιδιοτελή κίνητρα. Έχω την εντύπωση ότι σε αυτή σας την προσέγγιση, είστε απελπιστικά απομονωμένος, αλλά, σε κάθε περίπτωση, δεν μπορείτε, πάλι, με τον ίδιο τρόπο, να αντιμετωπίσετε την ομόθυμη καταδίκη της νομικής επιστημονικής κοινότητας απέναντι στο νομοσχέδιο που σήμερα συζητάμε.

Νομοθετείτε με το βλέμμα στραμμένο στην επικαιρότητα και επιχειρώντας να εκφράσετε το ανήσυχο λαϊκό αίσθημα, ανήσυχο από την αποτυχία της δικής σας πολιτικής.

 Αν καίγονται τα δάση και καταστράφηκε η χώρα μας πέρυσι δεν οφείλεται στο γεγονός ότι οι διατάξεις δεν είναι αυστηρές. Οφείλεται στην παράλυση του συστήματος Πολιτικής Προστασίας στη χώρα μας. Θα ήτανε προτιμότερο να στραφείτε στους συναδέλφους σας, Υπουργούς Προστασίας του Πολίτη και Πολιτικής Προστασίας, για την αντιμετώπιση του κυρίαρχου αισθήματος ανασφάλειας και, κατά τα λοιπά, εσείς να νομοθετήσετε με βάση τα πορίσματα της Ευρωπαϊκής θεωρίας, τα σύγχρονα πορίσματα της επιστήμης.

Αν η αντιμετώπιση της βαριάς εγκληματικότητας γίνεται οδηγός για την αντιμετώπιση της μικρομεσαίας εγκληματικότητας, με μοναδική διαφορά τον χρόνο έκτισης της ποινής, τότε είναι βέβαιο ότι, επί της ουσίας, αγνοείτε ουσιωδώς τη σύγχρονη επιστημονική θεωρία του Ποινικού Δικαίου και της Εγκληματολογίας και τα πορίσματα της σύγχρονης Σωφρονιστικής Πολιτικής.

 Ο μεγάλος Γερμανός Ποινικολόγος Franz von Liszt έλεγε πως «η καλύτερη Αντεγκληματική Πολιτική είναι μια καλή κοινωνική πολιτική”. Έχοντας να επιδείξετε μηδενικά αποτελέσματα στον τομέα αυτό, έρχεστε, με τη λογική του τιμωρού να «αναμορφώσετε» τους Ποινικούς κώδικας. Αυτό δεν λέγεται μεταρρύθμιση, βεβαίως, δεν λέγεται εκσυγχρονισμός.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μαρία Κομνηνάκα, Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ** **ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Χθες, είχα ένα προσωπικό κώλυμα και δεν μπόρεσα να κάνω επί των άρθρων τοποθέτηση. Αν είναι εύκολο, θα ήθελα μια μικρή ανοχή.

 Ξεκινάω, κύριε Υπουργέ, με ένα σχόλιο για τη συζήτηση που προηγήθηκε. Ξέρετε, ειδικά το Ποινικό Δίκαιο, είναι ένα Δίκαιο που πρέπει να είναι γραπτό και σαφές. Εμείς, πάμε στην Ολομέλεια να συζητήσουμε πάνω στις προθέσεις σας να τροποποιήσετε άρθρα και βέβαια, μετά από αυτά οδηγούμαστε στη μία μετά τις άλλες τροποποιήσεις.

 Επειδή, με μεγάλη μου έκπληξη οφείλω να ομολογήσω, σας άκουσα σήμερα το πρωί, σε πρωινή σας συνέντευξη να αναφέρεστε σε καθηγητάδες που ήρθαν στην ακρόαση των φορέων και τους κάνανε μάθημα άλλοι καθηγητάδες, αναρωτιόμαστε ποιους θα έπρεπε να ακούσουμε και ποιους θα έπρεπε να καλέσουμε για τους Ποινικούς Κώδικες, τους συνεργάτες σας;

 Με αυτό τον τρόπο προσπαθείτε να κρύψετε την ομοβροντία της κριτικής που ασκήθηκε και στην ακρόαση των φορέων, πέρα από τα όσα έχουν, μέχρι σήμερα, για μήνες ακουστεί, για τις αλλαγές στην ποινική δικαιοσύνη, που επιβεβαιώνεται ο καθόλα αντιδραστικός τους χαρακτήρας και, βέβαια, από τις τοποθετήσεις σας, επιβεβαιώνεται ότι νομοθετείτε με βάση και την επικαιρότητα, αλλά και με βάση τις προθέσεις σας, θα πω και παρακάτω, να εξαντλήσετε την αυστηρότητά σας σε αυτά που πραγματικά φοβάστε.

Για άλλη μια φορά, επικαλείστε ως φάρμακο «Διά πάσαν νόσων» την αυστηροποίηση των ποινών και τη διευκόλυνση του εγκλεισμού και της παραμονής στη φυλακή. Μια λογική, που όχι μόνο αντιβαίνει κάθε επιστημονική, αλλά και πρακτική διαπίστωση ότι ουδέποτε η αυστηροποίηση οδήγησε σε μείωση της εγκληματικότητας, αντίθετα πολλές φορές την ενισχύει, αλλά τελικά, επιχειρεί και να συσκωτίσει και κυρίως, να αφήσει ανέγγιχτες τις πραγματικές αιτίες της εγκληματικότητας. Επικαλείστε, για πολλοστή φορά κάτι, που επιβεβαιώνει και το ατελέσφορο αυτού του είδους των ρυθμίσεων, την πολυπόθητη Επιτάχυνση της Δικαιοσύνης, για να κρύψετε ή να παρουσιάσετε ως δικαιολογημένη, την κατακρεούργηση μιας σειράς βασικών Δικονομικών Δικαιωμάτων, που παραβιάζουν όχι μόνο τα υπερασπιστικά δικαιώματα, του κατηγορουμένου, αλλά τελικά θέτουν συνολικά υπό αμφισβήτηση και την ίδια την ποιότητα της απονομής της Δικαιοσύνης.

Για να σταματήσει αυτός ο φτηνός «Ποινικός Λαϊκισμός,» οι παρεμβάσεις αυτές στη Δικαιοσύνη μπορεί να, αποβούν εξίσου επικίνδυνες όχι μόνο για τους θύτες όπως ισχυρίζεστε, αλλά και για τα ίδια τα θύματα του αδικήματος. Αυτό, για παράδειγμα, το πετυχαίνετε μεταξύ άλλων και με την κατακόρυφη αύξηση, των διαφόρων Παραβόλων και Εξόδων, που με τον ίδιο τρόπο αποθαρρύνει θύτες, αλλά και θύματα, αλλά και τους οικονομικά ασθενέστερους από αυτούς, να ασκήσουν τα Δικονομικά τους Δικαιώματα.

Ο αντιδραστικός χαρακτήρας του νομοσχεδίου, είναι φανερός σε όλα του τα κεφάλαια και τις Διατάξεις, είναι εμφανές ότι αυτό, που το διαπνέει είναι η Ενίσχυση των Ταξικών Διαχωριστικών Γραμμών, στη Δικαιοσύνη, η καλύτερη προσαρμογή της στα συμφέροντα των λίγων, η ένταση της καταστολής, απέναντι πρώτα και κύρια στα λαϊκά στρώματα.

Αυτά, λοιπόν, κρύβονται πίσω από τον πολυδιαφημιζόμενο στόχο της επιτάχυνσης και της ποιοτικής αναβάθμισης, που υποκριτικά, αν όχι προκλητικά, αναφέρεται στο Άρθρο 1, ως σκοπός του νομοσχεδίου. Οι λοιπές αναφορές, για καταπολέμηση της Ενδοοικογενειακής Βίας και της Διαφθοράς, «παίζουν» και αυτές ομολογουμένως το ρόλο τους, σε αυτή την διαφήμιση, υποτίθεται, που κάνετε, την οποία δουλεύετε και τη στολίζεται για μήνες. Παραμένουν, ωστόσο τραγικά μακριά, από τα πραγματικά συμφέροντα του λαού, των παιδιών, των γυναικών, της λαϊκής οικογένειας, όπως αναλυτικά θα αναφερθούμε και παρακάτω.

Πρώτον, ομαδοποιώ κάπως τις διατάξεις, γιατί δεν είναι εύκολο να αναφερθούμε σε όλα τα άρθρα. Με μια σειρά Διατάξεων, αυστηρό ποιείται συνολικά, η Ποινική Αντιμετώπιση και η Ποινική Μεταχείριση του δράστη. Η αυστηροποίηση, δεν αφορά μόνο τις προβλεπόμενες ποινές, για τα οποία διατείνεστε ότι επιτέλους έρχεστε να εφαρμόσετε, να μην είναι μόνο Διακηρυκτικές ποινές, αλλά να εφαρμόζονται, αλλά εν προκειμένου συνδυάζονται με παρεμβάσεις με Γενικές Διατάξεις του Ποινικού Κώδικα, που έχουν οριζόντια εφαρμογή, σε όλα τα αδικήματα και στενεύουν ακόμη και τα περιθώρια συγκεκριμένης Αξιολόγησης και Ορθής Κρίσης από το Δικαστήριο.

Έτσι, για παράδειγμα, στο άρθρο 5, επιβάλλεται η ίδια ποινή με τον δράστη και στον αμέσως συνεργό, ταυτίζοντας την Ποινική τους Μεταχείριση και αυτό μάλιστα, υποχρεωτικά ως κανόνας, όχι αφήνοντας την ευχέρεια στο Δικαστή να κρίνει. Αφού μάλιστα, έχετε διευρύνει και περισσότερο το περιεχόμενο της Άμεσης Συνδρομής. Βεβαίως, μπορεί να μαζέψετε και σωστά υπό το βάρος των αντιδράσεων την πρόθεσή σας, να εξισώσετε στην Ποινική Αντιμετώπιση και την Απλή Συνέργεια, αλλά και την Απόπειρα, με το Τετελεσμένο Έγκλημα, αλλά τελικά από την «πίσω πόρτα,» εξομοιώνεται σε άλλο σημείο την Ποινική τους αντιμετώπιση, με την Επέκταση της Προφυλάκισης από τους 12, στους 18 μήνες.

Ακόμη με το άρθρο 6, αυξάνετε το Ανώτατο Όριο της Κάθειρξης, στα 20 από τα 15 έτη, αλλά και συμπαρασύρετε και τους ανηλίκους, στο ανώτατο όριο στα 10, από τα 8. Αυξάνονται, τα πλαίσια των Μειωμένων Ποινών σε αυτήν την ίδια πληθωριστική λογική, ενώ στο Άρθρο 16, για τις Ελαφρυντικές Περιστάσεις, επαναφέρεται αυτή την «Ηθικολογική Διατύπωση,» περί έντιμης, ατομικής οικογενειακής, επαγγελματικής και γενικά κοινωνικής ζωής κι εμείς, αναρωτιόμαστε, ποιος είναι αυτός, που θα κρίνει αλήθεια, το γενικά έντιμο της ζωής και με ποια ακριβώς, κριτήρια;

Ξέρετε έχει γίνει «μόδα,» να βγάζουν οι διάφοροι επίδοξοι εγκληματίες καρτέλες αιμοδότη ή διάφορες αγαθοεργίες για την επίκληση του ελαφρυντικού, την ώρα μάλιστα που η έννοια του «Σύννομου βίου,» έχει ήδη αποσαφηνιστεί από την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, με την απόφαση 2/2022 και θεωρούμε ότι αυτή η επαναφορά είναι παντελώς άστοχη αν όχι παρωχημένη. Ακόμα, με την Απαγόρευση της Εισροής Περισσοτέρων Λόγων Μείωσης της Ποινής, στο Άρθρο 17, παύει και η δυνατότητα για την Αναλογικότητα και την Εξατομικευμένη Κρίση επί των Ποινών, με βάση, τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και τις περιστάσεις, υπό τις οποίες τελέστηκε το έγκλημα.

Τελικά, όλο και περισσότερο φιλτράρετε τη δυνατότητα του Δικαστηρίου, να αξιολογεί, να κρίνει τη βαρύτητα, να κρίνει, τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης και όλα αυτά, έρχεστε μετά, με απαράδεκτο τρόπο να τα βάλετε ως κριτήριο στην «Υφ’ Όρων Απόλυση.» Δηλαδή, σε στάδιο, που δεν επιτρέπεται στην πραγματικότητα να τιμωρείται δεύτερη φορά ο κρατούμενος, για τη βαρύτητα της πράξης του, αλλά εκεί πρέπει, να κρίνεται η Μετά την Επιβολή της Ποινής Συμπεριφορά του και, τελικά, αντί να τους δίνεται ένα κίνητρο, για να προσπαθήσει πράγματι να βελτιωθεί, έρχεστε, με κάθε τρόπο, και δυσκολεύετε οριζόντια τους Όρους της Απόλυσης. Ουσιαστικά, δυναμιτίζετε την όλη διαδικασία του Σωφρονισμού, βεβαίως, αυτό μάλλον είναι και απολύτως συμβατό με την κατάσταση που επικρατεί στις φυλακές, οι οποίες κάθε άλλο παρά μπορούν να επιτελέσουν τη Σωφρονιστική τους Λειτουργία και την Προετοιμασία Επανένταξης και ενώ, βεβαίως, είναι γνωστές οι απαράδεκτες συνθήκες, εσείς τι κάνετε;

Κάνετε περισσότερο φυλακή για όλους, όπως εύστοχα είπε κάποιος από τους εκπροσώπους των Φορέων. Αλήθεια, σε ποια Καταστήματα Κράτησης θα εκτελεστούν αυτές οι ποινές; Σας είπαμε και στην επί της αρχής συζήτηση ότι με βάση τα στοιχεία του Νοέμβριου του 2023, στις 10.175 θέσεις κράτησης, ήδη βρίσκονται 10.459, κρατούμενοι. Κάπως έτσι έρχονται και οι διάφοροι αποσυμφορητικοί νόμοι, που έρχεστε μετά και τους καταγγέλλετε. Μήπως οι εξαγγελίες του Υπουργού για νέες φυλακές προετοιμάζουν, στην πραγματικότητα, την εμπλοκή του ιδιωτικού τομέα, για ένα νέο κερδοφόρο πεδίο;

Γιατί, δεν μπορούμε να δούμε και άλλο τρόπο, που θα γίνουμε με τέτοιες ταχύτητες, οι φυλακές. Από την άλλη, καμία Πρόνοια δεν υπάρχει για Ενίσχυση της Πρόληψης, για βελτίωση των Σωφρονιστικών Ιδρυμάτων, για Προσλήψεις Σχετικού Επιστημονικού Προσωπικού, Κοινωνικών Λειτουργών και άλλων. Αυτά, βέβαια, εσείς τα αντιμετωπίζεται ως κόστος, αυτά είναι όμως, που ουσιαστικά οδηγούν και στην Πρόληψη, ουσιαστική Πρόληψη του Εγκλήματος και τελικά, όλα αυτά επιβεβαιώνουν, ποιος είναι ο σκοπός των Μεταρρυθμίσεων σας και στο χώρο της Δικαιοσύνης, όπως τον έχουμε ήδη αναδείξει.

Δεύτερον, στο νομοσχέδιο διατηρούνται όλα εκείνα τα Ποινικά Αδικήματα και Ποινικά Εργαλεία, που στοχεύουν άμεσα ή έμμεσα στη δράση του λαϊκού κινήματος ενώ προστίθενται και νέα. Αφού δεν καταφέρατε με άλλο τρόπο να εμποδίσετε τους αγώνες του λαϊκού κινήματος για δημόσια και δωρεάν Υγεία και Παιδεία, αποφασίσατε να τη δυσφημίσετε και να την καταστείλετε δια της ποινικοποίησης. Σε αυτό κατατείνει το άρθρο 33, που προσθέτει στο άρθρο 168 του Ποινικού Κώδικα στο Αδίκημα για τη Διατάραξη Λειτουργίας της Υπηρεσίας, με «Φωνασκίες και Θόρυβο,» λέτε.

Δύο νέες περιπτώσεις, αυτή των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων και των Δομών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και, μάλιστα, με απειλούμενη ποινή φυλάκισης, τουλάχιστον ενός χρόνου ή τουλάχιστον δύο, αν υπάρχουν βιοπραγίες και μάλιστα το δεύτερο, το προσθέσατε μετά τη διαβούλευση, προφανώς θορυβημένοι από τις μεγαλειώδεις μαθητικές και φοιτητικές κινητοποιήσεις, ετοιμάζοντας το έδαφος για τα καινούργια με «μαθητοδικία.»

Είναι πραγματικά απαράδεκτη η ρύθμιση. Αποκαλύπτει, όμως, και τον φόβο σας. Φαίνεται μετά από τα ΜΑΤ που στείλατε στη νομική της Κομοτηνής και τώρα ετοιμάζεστε να τα στείλετε στα νηπιαγωγεία και μάλιστα νομοθετείτε αυτή την απαράδεκτη και επικίνδυνη εξαίρεση της υποχρέωσης κλήσης των μαρτύρων αστυνομικών, εφόσον υπάρχει γραπτή κατάθεσή τους στην προδικασία, όταν είναι γνωστό ότι μια σειρά υποθέσεις στήνονται πάνω στις μαρτυρίες των αστυνομικών, για να μην πούμε για το πώς διαμορφώνονται αυτές οι γραπτές καταθέσεις τους πολλές φορές και ιδίως σε υποθέσεις που έχουν να κάνουν με την ποινικοποίηση των κινητοποιήσεων του λαϊκού κινήματος και θέλετε να αποκλείσετε την εξέτασή τους, για να μην μπορεί με τίποτα να διακριβωθεί η αλήθεια των ισχυρισμών τους, όπως πολλές φορές αυτές οι καταθέσεις δεν μπορούν να σταθούν στο δικαστήριο.

 Είναι, μάλιστα, πρόκληση να επικαλείστε τη δυσκολία μετακίνησής τους ως αιτιολογία όταν για οποιονδήποτε άλλο μάρτυρα προβλέπονται και επιβάλλονται πρόστιμα, χωρίς να εξετάζει κανείς την οικονομική δυνατότητα ή την κατάσταση του κάθε μάρτυρα που έρχεται μια και δύο και τρεις φορές να καταθέσει. Βέβαια, γι’ αυτό το φύλλο συκής που βάλατε με την πενθήμερη προθεσμία από την επίδοση του κριτηρίου να μπορεί ο κατηγορούμενος να ζητήσει να κληθεί ο αστυνομικός, νομίζω ότι παρέλκει και ο οποιοσδήποτε σχολιασμός, έχει ήδη κατακριθεί. Καταλαβαίνετε τώρα και με ποιες γνώσεις ένας κατηγορούμενος που δεν έχει καν προλάβει να απευθυνθεί στον δικηγόρο του, θα χάσει ένα τέτοιο δικαίωμα.

 Ακόμα, ρυθμίζεται η κατασταλτική αντιμετώπιση των αλλοδαπών. Επανέρχεται στο άρθρο 9, ως μέτρο ασφαλείας, η απέλαση αλλοδαπού και, μάλιστα, εισάγεται νέα διάταξη με μορφή χειρότερη από ότι στη διαβούλευση στο άρθρο 10, για δυνατότητα να διαταχθεί απέλαση για καταδίκη σε οποιαδήποτε ποινή κάθειρξης και για οποιοδήποτε αδίκημα. Μάλιστα, απέλαση μπορεί να διαταχθεί και για αλλοδαπό στον οποίο έχουν επιβληθεί άλλα μέτρα ασφαλείας, όπως για παράδειγμα η θεραπεία για ψυχική διαταραχή κ.λπ.. Γνωρίζετε καλά τα προβλήματα που δημιουργούσε η ρύθμιση αυτή, με υπό απέλαση αλλοδαπούς που παρέμεναν φιλοξενούμενοι, υποτίθεται, στις φυλακές και μετά τη λήξη της ποινής τους, αλλά, στην πραγματικότητα, θέλετε να κλείσετε κάθε ρωγμή στον ασφυκτικό κλοιό που διαμορφώνετε.

 Πρόκειται για απαράδεκτες ρυθμίσεις που συνδέονται με τη γενικότερη πολιτική σας και τη δική σας και προηγούμενων κυβερνήσεων, απέναντι στους μετανάστες που με το νέο σύμφωνο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το μεταναστευτικό έρχονται να απογειώσουν την καταστολή και τις απελάσεις. Έτσι, και μέσα από τις διατάξεις του Ποινικού Δικαίου, επιδιώκετε τη γρήγορη διεκπεραίωση και διευκόλυνση της διαδικασίας της απέλασης των μεταναστών αν και, κατά τη γνώμη μας, μάλλον, περισσότερα προβλήματα δημιουργείτε.

Τις διατάξεις που αφορούν τους νέους κρατούμενους και κατηγορούμενους, τις θεωρούμε καθόλα προβληματικές και ίσως η προβληματικότερη από αυτές, είναι η επέκταση της δυνατότητας εγκλεισμού των ανηλίκων άνω των 15 ετών στα καταστήματα κράτησης, αφαιρώντας την προϋπόθεση πράξης που εμπεριέχει στοιχεία βίας ή να στρέφεται κατά της ζωής και της σωματικής ακεραιότητας. Πραγματικά, αναρωτιόμαστε, με βάση ποια επιστημονικά δεδομένα καταλήγετε σε τέτοιου είδους επιλογές που τελικά καταδικάζουν νέα παιδιά να περάσουν ταχύρρυθμη εκπαίδευση στην πιο βαριά εγκληματικότητα, γιατί αυτό δυστυχώς συμβαίνει στις φυλακές και έρχεστε πάλι να μειώσετε το ηλικιακό όριο για το ελαφρυντικό μετεφηβικής ηλικίας, χωρίς να υπάρχει ουσιαστική αιτιολόγηση γι’ αυτό.

 Ακόμα, οι διατάξεις που αφορούν γενικά την αυστηροποίηση του εμπρησμού, κατά τη γνώμη μας, είναι άλλη μια αποτυχημένη προσπάθεια να φορτώσετε στην ατομική ευθύνη ότι αφορά την πρόληψη και αποκρύβετε στην πραγματικότητα, τις εγκληματικές ευθύνες των δικών σας πολιτικών, για τη διαχείριση, για την πρόληψη, αυτά που πραγματικά οπλίζουν τα χέρια των εμπρηστών και αυτά που πραγματικά αφήνουν εκτεθειμένες τεράστιες δασικές εκτάσεις, ανθρώπινες ζωές και περιουσίες.

Πολύ περισσότερο, βάλατε αυτή την πρωτοφανή διάταξη για τη δήμευση της περιουσίας, που καμία σχέση έχει βέβαια με προϊόν εγκλήματος και δεν αντιμετωπίζει το ίδιο το πρόβλημα. Αλλά, ακόμη και αυτή η απάλειψη της δυνατότητας της έμπρακτης μετάνοιας στο εξ αμελείας έγκλημα, τελικά, οδηγεί στο αντί να προσπαθήσει κάποιος να περιορίσει τις συνέπειες της αμέλειας του και τις πράξεις του και να προσπαθήσει να σβήσει την πυρκαγιά, τελικά να τρέχει να κρυφτεί, αφήνοντας ανεξέλεγκτη την πυρκαγιά να καίει.

 Ακόμα στο όνομα της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης, περιορίζονται μια σειρά δικονομικά δικαιώματα που είχε μέχρι στιγμής ο κατηγορούμενος, χειροτερεύει η θέση του και ανοίγονται περαιτέρω επικίνδυνοι δρόμοι, για το πώς θα αντιμετωπίζεται μια υπόθεση από τη στιγμή που ασκείται μια ποινική δίωξη για ένα αδίκημα, ως και την ίδια τη διαδικασία στο ακροατήριο και αυτό γίνεται ουσιαστικά με τη γενίκευση των μονομελών συνθέσεων, μια προβληματική διαδικασία να αφήνεται στην κρίση ενός ατόμου. Ποινικές υποθέσεις και, μάλιστα, ιδιαίτερης βαρύτητας, πολλές φορές, η κατάργηση τελείως των Πενταμελών Εφετείων και αυτή προβληματική με τη δημιουργία ενός δευτεροβάθμιου Τριμελούς Εφετείου που θα δικάζει τις εφέσεις πάλι το Τριμελές Εφετείο, του ίδιου ομοιόβαθμου δικαστηρίου, αφαιρώντας το δικαίωμα να κρίνεται η υπόθεση από ανώτερο σε βαθμό δικαστήριο, όταν ξέρετε, ότι ακόμα και την εγγύηση της αρχαιότητας που βάζετε, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να εφαρμοστεί ιδιαίτερα στα δικαστήρια της επαρχίας.

 Μάλιστα, αυτό το επιχείρημά σας ότι απελευθερώνονται οι δικαστές για να δικάζουν ταυτόχρονα περισσότερες υποθέσεις, πραγματικά δεν μπορεί να σταθεί όταν δεν έχετε εξασφαλίσει ούτε το απαραίτητο προσωπικό σε δικαστικούς υπαλλήλους για να στελεχώσουν αυτές τις θέσεις ούτε βέβαια τις απαραίτητες αίθουσες. Είναι πραγματικά αστεία αυτά τα επιχειρήματα. Το ίδιο προβληματική είναι η υποβάθμιση του σοβαρού ρόλου των ενόρκων στο μικτό ορκωτό δικαστήριο. Ουσιαστικά, περιέρχεται στην αποκλειστική εξουσία των τακτικών δικαστών και χωρίς τη σύμπραξη των ενόρκων κάθε απόφαση, πλην εκείνης επί της κατηγορίας και της κύριας ποινής, όπου συναποφασίζουν τακτικοί δικαστές και ένορκοι που έχει ασκηθεί κριτική, ότι πολλές φορές αυτό οδηγεί και τους ενόρκους όταν δεν έχουν λόγο επί των ελαφρυντικών για τα επόμενα στάδια, να επιλέγουν βαρύτερες ποινές ή τέλος πάντων να επηρεάσει την κρίση τους με αρνητικό τρόπο.

 Είπαμε και στην αρχή της τοποθέτησης μας για την κατάργηση των συμβουλίων. Πραγματικά, πρόκειται για μια εξαιρετικά αρνητική ρύθμιση. Θεωρούμε ότι είναι πολύ χρήσιμος ο ρόλος του δικαστικού συμβουλίου, γιατί εξετάζει τα στοιχεία που έχουν συγκεντρωθεί για ένα αδίκημα. Κρίνει αν η υπόθεση όντως πρέπει να παραπεμφθεί στο δικαστήριο ή όχι και βοηθάει στο να είναι και πιο τεκμηριωμένη η παραπομπή. Καταρρίπτουμε το επιχείρημα σας για την επιτάχυνση και το γεγονός ότι ένα στα τρία βουλεύματα είναι απαλλακτικό, άρα, αυτές σήμερα οι υποθέσεις θα οδηγούνται στο ακροατήριο, αλλά και το γεγονός ότι λιγότερη αιτιολόγηση γίνεται στην παραπομπή. Πολλές φορές δημιουργεί και λόγους για να προσβάλλονται τα κλητήρια θεσπίσματα κ.λπ..

 Εντελώς προβληματικός είναι αυτός ο θεσμός της ποινικής διαπραγμάτευσης, γιατί ουσιαστικά γίνεται ένα παζάρι για το ύψος της ποινής ανάμεσα στον εισαγγελέα και κατηγορούμενο. Έρχεστε να φέρετε τις ίδιες προβληματικές διατάξεις της ποινικής διαμεσολάβησης, αυτή τη φορά, στις ρυθμίσεις για την ενδοοικογενειακή βία που ουσιαστικά εκθέτουν το θύμα σε μια διαδικασία απέναντι στο δράστη, όταν θεωρούμε ότι αφήνετε ακόμα πιο ευάλωτο το θύμα, πολύ περισσότερο όταν αυτή τη διαδικασία της διαμεσολάβησης μπορεί να τη διενεργεί ακόμα και ο αστυνομικός υπάλληλος που δεν μπορεί πραγματικά να παίξει αυτόν τον ρόλο.

### Με όλες αυτές τις διατάξεις για την ενδοοικογενειακή βία, στην πραγματικότητα, πάτε να πετάξετε από πάνω σας το βάρος, από την έλλειψη ουσιαστικών μέτρων κοινωνικής πρόνοιας, μέτρων στήριξης των θυμάτων, μέτρων πρόληψης αυτών των απεχθών αδικημάτων με το γνωστό μοτίβο της αυστηροποίησης αλλά και με τέτοιου είδους προβληματικών διατάξεων ή και προσβλητικών όπως κάνετε με αυτή την πρότερη ρύθμιση για την πρόσληψη των θυμάτων των οικογενειών σε διάφορες θέσεις.

### Θεωρούμε πολύ προβληματική ακόμα για τα ζητήματα αυτά το γεγονός ότι μια σειρά διατάξεις που αφορούν τα προγράμματα που θα παρακολουθεί ο δράστης του αδικήματος, έως και την παρεχόμενη φροντίδα στα θύματα της ενδοοικογενειακής βίας για ακόμη μια φορά μπορούν να εναποτίθενται σε ιδιωτικούς φορείς και όχι βέβαια σε δημόσιους κοινωνικούς φορείς που αρνείστε για πολλοστή φορά να στελεχώσετε, όπως πρέπει.

###  Δυστυχώς, δεν προλαβαίνω να τοποθετηθώ για τα υπόλοιπα, αύριο στην Ολομέλεια.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Παύλος Σαράκης.

###  ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»): Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο με τίτλο «Παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης», αποτελεί λόγω του αντικειμένου του ένα μείζονος σημασίας νομοσχέδιο.

### Γνωρίζουμε άριστα όλοι μας ότι ο νομικός μας πολιτισμός έχει ανθρωποκεντρικό προσανατολισμό. Κεντρικό πρόσωπο είναι ο κατηγορούμενος και πάνω απ’ όλα το νομικό μας σύστημα σέβεται και κατοχυρώνει το τεκμήριο της αθωότητας. Οποιαδήποτε άλλη στροφή στον προσανατολισμό είναι πράγματι επικίνδυνο για το νομικό μας σύστημα και φυσικά και για τη δημοκρατία μας. Θέλω να πιστεύω ότι και ο Υπουργός και ο Υφυπουργός έχουν την ευαισθησία και θα ακούσουν την αγωνία του νομικού κόσμου για πάρα πολλά ζητήματα τα οποία έχουν τεθεί και στην διαβούλευση αλλά και με την ακρόαση των φορέων και σίγουρα και με τις απόψεις των κομμάτων εδώ που πολλοί εξ ημών έχουμε εμπειρία από τη δικαστηριακή πρακτική.

###  Θεωρώ ότι στα θετικά του νομοσχεδίου είναι η επαναφορά της αυτεπάγγελτης ποινικής δίωξης για τα κακουργήματα της απάτης και της απιστίας. Είμαστε υπέρ του αυτεπάγγελτου για όλα τα κακουργήματα αλλά ακόμα και για τα ιδιαίτερης απαξίας πλημμελήματα, όπως η τοκογλυφία και η απάτη.

### Θετικό, επίσης, είναι το μέτρο στα πλαίσια υιοθέτησης βέβαια των Οδηγιών του ΟΟΣΑ για ποινικές ευθύνες των νομικών προσώπων για το αδίκημα της δωροδοκίας. Είναι αλήθεια ότι πρέπει να κάνουμε ακόμα πολλά για να πολεμήσουμε τη διαφθορά στον δημόσιο βίο.

###  Επίσης, στη θετική κατεύθυνση κινούνται και οι τροποποιήσεις στα άρθρα που αναφέρονται στην παραβατική συμπεριφορά των νέων. Είναι γεγονός ότι πράγματι τα τελευταία χρόνια έχουμε μία κατακόρυφη αύξηση της εγκληματικότητας πράγμα το οποίο θα πρέπει να ευαισθητοποιήσει την Πολιτεία, διότι αν έχουμε σε τέτοιες νεαρές ηλικίες αυτή την παραβατική συμπεριφορά, φανταζόμαστε ότι ποια θα είναι τα επόμενα χρόνια, πώς θα εξελιχθούν τα πράγματα.

###  Σε ποια θα επικεντρωθούμε τώρα και θα αναλύσουμε και πολύ περισσότερα στην Ολομέλεια αλλά θα επισημάνω τα αρνητικά τα οποία είναι στο νομοσχέδιο; Και πάνω απ’ όλα θα πρέπει να επικεντρωθούμε στη μείωση των πολυμελών συνθέσεων και στην ενίσχυση των αρμοδιοτήτων των μονομελών συνθέσεων.

### Στο νομοσχέδιο, λοιπόν, ενισχύονται οι αρμοδιότητες των μονομελών δικαστηρίων έναντι αυτών με πολυμελείς συνθέσεις, ενώ καταργείται το πενταμελές εφετείο. Με απλά λόγια, υπό αμιγώς δημοσιονομική λογική, κάνουμε «εκπτώσεις» στη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης, υιοθετώντας το μοντέλο, ο δικαστής να σκέπτεται μόνος του και αυτό έχει σαν συνέπειες να δημιουργεί ανασφάλεια δικαίου.

###  Θεωρούμε ότι θα πρέπει να το δείτε, κύριε Υπουργέ, με ιδιαίτερη ευαισθησία, το συγκεκριμένο θέμα, γιατί, ακριβώς, δεν θα πετύχουμε ούτε την επιτάχυνση της δικαιοσύνης αλλά πάνω απ’ όλα πρέπει να βάλουμε την ποιότητα της δικαιοσύνης και οι πολυμελείς συνθέσεις είναι εκείνες οι οποίες την κατοχυρώνουν που φυσικά, όμως, πρέπει να γίνουν και πολλά άλλα ακόμη.

###  Έπειτα, ένα αρνητικό για εμάς και νομίζω ότι έχει κατακριθεί και από τους φορείς είναι ότι με το άρθρο 88 του σχεδίου νόμου με τη νέα παράγραφο 5 του άρθρου 215 (του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας). Σε ό,τι αφορά τις καταθέσεις των μαρτύρων αστυνομικών και των προανακριτικών υπαλλήλων, ορίζεται ότι με τη νέα παράγραφο αστυνομικοί και λοιποί προανακριτικοί υπάλληλοι που έχουν καταθέσει στην προδικασία δεν καλούνται στο ακροατήριο, αλλά αναγιγνώσκονται οι καταθέσεις τους. Ο εισαγγελέας και το δικαστήριο αιτιολογημένα μπορούν κατ’ εξαίρεση να παραγγείλουν την κλήτευση, αν η εξέτασή τους με τεχνολογικά μέσα κ.λπ.. Σε κάθε περίπτωση, τα πρόσωπα του πρώτου εδαφίου καλούνται από τον εισαγγελέα, αν η πράξη αφορά κακούργημα και το ζητήσει ο κατηγορούμενος, εντός προθεσμίας 5 ημερών από την επίδοση του κλητηρίου θεσπίσματος ή της κλήσης στο ακροατήριο.

### Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, εδώ θα πρέπει να δείξετε μία ιδιαίτερη ευαισθησία. Είπαμε ότι κεντρικό πρόσωπο σε μια ποινική δίκη είναι ο κατηγορούμενος και σας μιλάω με ειλικρίνεια το τι ακριβώς συμβαίνει και ποιοι δίδουν τις καταθέσεις στην προανάκριση.

###  Είναι εδώ ο κ. Κυριαζίδης, ο συνάδελφος, ο οποίος τα γνωρίζει και δεν θα διαφωνήσει. Ποιο είναι το πρόβλημα; Ότι δεν τις δίνουν τις καταθέσεις οι αστυνομικοί, οι οποίοι γνωρίζουν την υπόθεση και είναι συντονιστές της υπόθεσης και λαμβάνουν μέρος στις επιχειρήσεις. Οι αξιωματικοί αναθέτουν σε κατώτερους αστυνομικούς σε βαθμό, να συντάσσουν τις καταθέσεις καθ’ υπαγόρευση, γι’ αυτό και παρατηρείται το φαινόμενο όταν εμφανίζεται ο μάρτυρας αστυνομικός στα ακροατήρια να μην μπορεί να υποστηρίξει την υπόθεση.

### Άρα, λοιπόν, ένα πρόβλημα το οποίο εντοπίζεται μέσα στην Αστυνομία και αν θέλετε, στο γεγονός ότι αυτοί οι οποίοι ασχολούνται με την υπόθεση αποφεύγουν να δώσουν την κατάθεσή τους και να ενισχύσουν τα στοιχεία τα οποία συνέλεξαν κατά τη διάρκεια της αστυνομικής προανάκρισης. Δεν το κάνουν και το μεταθέτουν αυτό σε έναν αστυνομικό. Δεν θα το λύσετε. Αλλά ,όμως, θα μεγεθύνετε αυτό το πρόβλημα, όταν ακριβώς, εάν ακριβώς υιοθετήσετε αυτή την παράγραφο και δεν την αποσύρετε. Είναι μάρτυρας κατηγορίας και κανείς δεν μπορεί να στερήσει από τον κατηγορούμενο το δικαίωμα να αντιταχθεί στη μαρτυρική του κατάθεση, να του θέσει ερωτήσεις, να ζητήσει αποσαφηνίσεις για τα όσα καταθέτει και να δώσει ερμηνείες σε όλα εκείνα τα αποδεικτικά στοιχεία τα οποία έχουν συλλεγεί στο δικαστήριο, διότι ακριβώς τού στερείτε ένα θεμελιώδες δικαίωμα του, το οποίο είναι να εξετάσει, να αντικρούσει - βάσει της αρχής της προφορικότητας - την κατάθεση του μάρτυρα αστυνομικού.

###  Αυτό, πείτε μου, ειλικρινά, κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, σε ποιο άλλο κράτος της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπάρχει τέτοια παράγραφος στο νόμο; Ο μάρτυρας κατηγορίας να μην είναι υποχρεωτικό να προσέλθει και να επαφίεται στον εισαγγελέα, μόνο στα κακουργήματα, γιατί κάποιος αν καταδικαστεί σε ένα πλημμέλημα, έχει λιγότερη απαξία για το ποινικό του μητρώο και για τον υπόλοιπο του βίο; Και από τη στιγμή που ακόμα και από τα πλημμελήματα κινδυνεύει κάποιος να οδηγηθεί στη φυλακή, είναι δυνατόν να μην είναι υποχρεωτικό και στα πλημμελήματα, στα οποία ακριβώς κρίνεται η πορεία ενός ανθρώπου είτε αφορά την ελευθερία του είτε αφορά την τιμή και την υπόληψή του;

###  Δεν υπάρχει, λοιπόν, σε κανένα άλλο Ευρωπαϊκό Κράτος ούτε ακόμα στην Τουρκία, την οποία την κατηγορούμε ότι είναι ένα αυταρχικό καθεστώς, να έχει τέτοιο νομοθέτημα στο Ποινικό του Δίκαιο. Είναι υποχρεωτικό να έρχεται ο μάρτυρας αστυνομικός και σε κάθε περίπτωση αυτό που βάζετε, την προθεσμία των πέντε ημερών, είναι μία ασφυκτική προθεσμία που ουσιαστικά αποτελεί υποκρισία από την πλευρά της Πολιτείας, γιατί γνωρίζουμε καλά πώς γίνονται οι επιδόσεις, να ασκήσει κάποιος το δικαίωμά του, εντός μιας αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών. Φρονώ ότι θα πρέπει, γιατί έχετε την ευαισθησία και γνωρίζετε πολύ καλά τα προβλήματα που θα δημιουργηθούν, πέρα από την πληθώρα των αιτημάτων, από τους κατηγορούμενους, γιατί δεν υπάρχει κατηγορούμενος, ο οποίος θα πάει σε μία δίκη είτε κακουργηματική και να μην υποβάλει το αίτημα να κληθεί ο μάρτυρας αστυνομικός, ο μάρτυρας κατηγορίας να προσέλθει στο δικαστήριο.

###  Φρονώ ότι αυτή η διάταξη θα πρέπει να την αποσύρετε. Κακώς που έχετε φτάσει μέχρι εδώ να τη συζητάμε. Πρέπει να αποσυρθεί και ο μετριασμός τον οποίο κάνετε όχι μόνο δεν είναι αρκετός αλλά είναι καθαρά υποκριτικός.

Έπειτα, με το σχέδιο νόμου στο άρθρο 95 έχουμε σχετικά με την κατάργηση των Δικαστικών Συμβουλίων. Ουσιαστικά έχουμε την επιβράδυνση και όχι την επιτάχυνση της δικαιοσύνης, καθώς η ρύθμιση του άρθρου 95 του σχεδίου νόμου με την οποία καθορίζονται τα κακουργήματα των ειδικών ποινικών νόμων που θα παραπέμπονται απευθείας στο ακροατήριο χωρίς μάλιστα φίλτρο αυτών των Δικαστικών Συμβουλίων. Αυτές οι υποθέσεις θα πέφτουν όλες πλέον στην «χοάνη» των ακροατήριων. Κατά συνέπεια, από πρακτική άποψη η διάταξη δεν εξυπηρετεί την ταχεία και ορθή απονομή της δικαιοσύνης.

Επιπλέον, η άνευ διάκρισης ένταξη όλων των κακουργημάτων που προβλέπονται σε ειδικούς ποινικούς νόμους δεν έχει συνοχή και είναι ανορθολογική. Πρέπει να γνωρίσετε την πραγματικότητα και θα επικαλεστώ την εμπειρία αφού η Επιτροπή μας έχει την πολυτέλεια να έχει στη σύνθεσή της έναν εκπρόσωπο της δικαιοσύνης, έχει διατελέσει Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου. Ρωτήστε τον πώς ακριβώς γίνεται η απευθείας παραπομπή στα κακουργήματα, είναι καθαρά τυπική. Μην νομίζετε ότι όλοι οι δικαστές, είτε είναι εισαγγελείς είτε είναι δικαστές, έχουν αυξημένη αίσθηση του καθήκοντος και όταν παίρνουν μία δικογραφία στα χέρια τους, ίσως και από το βάρος των υποθέσεων, ασχολούνται και διαβάζουν τη δικογραφία, συμπληρώνουν ένα έντυπο, το οποίο είναι ήδη συμπληρωμένο και μένουν μόνο κενά τα στοιχεία των κατηγορουμένων και των άρθρων του Ποινικού Κώδικα, τα συμπληρώνουν, βάζουν υπογραφές και έτσι γίνεται η παραπομπή στο ακροατήριο.

Φρονώ ότι θα πρέπει να μην κάνουμε, το 2024, καμία έκπτωση στην ποιότητα της παρεχόμενης δικαιοσύνης διότι ακριβώς αυτό θα το βρούμε μπροστά μας και αν θέλετε να σας πω και την προσωπική μου άποψη, οι τροποποιήσεις στον Ποινικό Κώδικα θα πρέπει να απαιτούνταν, βάσει του Συντάγματος θα μπορούσαμε να το διασφαλίσουμε αυτό, μόνο με τα 2/3 της Βουλής. Είναι απαράδεκτο, πράγματι, να γίνονται τόσες πολλές τροποποιήσεις για σοβαρά ζητήματα, γιατί πολύ σωστά, κύριε Υπουργέ, εκφράσατε ενστάσεις για τις κατασκευαστικές Επιτροπές, τις συνυπογράφω για όλες αυτές οι οποίες έγιναν οι προηγούμενες τροποποιήσεις. Γιατί, πράγματι, δεν μπορεί να δικαιολογήσει κανείς την κατάργηση της αυτεπάγγελτη δίωξη στην απιστία και στην απάτη αν δεν υποκρύπτονταν συμφέροντα, αλλά όμως εδώ θα πρέπει να υπερασπίσουμε κάποια δικαιώματα και θα πρέπει να είμαστε σοφότεροι για να έχουμε μία δίκαιη κοινωνία πραγματικά. Αυτό θέλετε, δεν θέλετε να υπάρξει, αν θέλετε, αρνητική ενέργεια στην κοινωνία βάσει του Κώδικα.

 Για το 187, είπατε, κύριε Υπουργέ, και το άκουσα με ιδιαίτερη προσοχή ότι συμφώνησε σε αυτό η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων. Να ξέρετε και σας το λέω και θα ήθελα να σας προσκομίσω αποφάσεις που τα δικαστήρια ακόμα βάσει αυτού του άρθρου που ισχύει τώρα έκριναν ως Αντισυνταγματικό το συγκεκριμένο άρθρο όπως ισχύει σήμερα, διότι παραβιάζει, προσέξτε ακόμα και για το κακούργημα, το τεκμήριο της αθωότητας. Δεν μπορεί με μία πρωτόδικη απόφαση κάποιος να οδηγείται στη φυλακή εάν δεν το κρίνουν οι δικαστές κάτω από συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Έρχεται ο νομοθέτης και προκαταλαμβάνει την κρίση του δικαστή και λέει «η έφεση να μην έχει αναστέλλουσα δύναμη». Αυτό μόνο ο δικαστής μπορεί να το αξιολογήσει και να το κρίνει σε κάθε υπόθεση ξεχωριστά. Ο κάθε κατηγορούμενος έχει μία ξεχωριστή προσωπικότητα, κάθε υπόθεση είναι μοναδική και ξεχωριστή. Δεν μπορεί να την προκαταλαμβάνετε όταν ισχύει στο δικαιικό μας σύστημα ο κατηγορούμενος έχει το δικαίωμα άσκησης του ένδικου μέσου της εφέσεως. Κακώς αφαιρείται το ποιοι θα έρθουν να καταθέσουν και στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο, διότι τι λέμε; Ότι από τη στιγμή που ασκείται έφεση εξαφανίζεται η πρωτόδικη απόφαση, ξεκινάμε από μηδενική βάση. Αυτό έχουμε κατοχυρώσει στο νομικό μας σύστημα, αυτό λέει ο νομικός μας πολιτισμός. Άρα δεν χρειάζεται καμία διάκριση μεταξύ του πρώτου και του δεύτερου βαθμού. Κατά συνέπεια μην ψηφίσουμε, μην διατηρήσουμε μία Αντισυνταγματική διάταξη, μην καταργούμε το τεκμήριο της αθωότητας, αφήστε την αξιολογική κρίση εάν η έφεση θα έχει αναστέλλουσα δύναμη ή όχι στους δικαστές και μόνο σε εκείνους.

Τώρα, ό,τι αφορά τις αναβολές. Επειδή είπατε μία αλήθεια για τις νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές, θα σας πω κι εγώ άλλη μία αλήθεια. Όλοι κατηγορούν τους δικηγόρους για τις αναβολές, να ξέρετε κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ ότι πολλές φορές και οι δικαστές δεν θέλουν να προχωρήσουν στην πρόοδο των υποθέσεων. Όταν βλέπουν, για παράδειγμα, ότι στον πινάκιο 4 και 5 είναι μία υπόθεση με πολλούς κατηγορουμένους, όπου θα υπάρχει αντιδικία και θα τους απασχολήσει επί μακρόν, μία απλή δίκη εκδικάζεται όλη την ημέρα και «πείτε μας γι’ αυτό, να κατεβούμε λίγο κάτω, να πάμε λίγο παραπάνω». Δεν φταίνε μόνο, λοιπόν, οι δικηγόροι, πολλά πράγματα πρέπει να αλλάξουμε και πάνω από όλα στη νοοτροπία συνολικά του νομικού κόσμου. Δεν νομίζω ότι αυτή η τροποποίηση που κάνετε είναι ορθή και νομίζω ότι πρέπει να την αποσύρετε και μάλιστα σας έχουμε πει πως θα πρέπει να διατυπωθεί κατά την άποψή μας. Δηλαδή, δεν χωρεί δεύτερη αναβολή στην ίδια υπόθεση παρά μόνο για λόγους ανωτέρας βίας και αφήστε τους δικαστές να κρίνουν ποιος είναι πραγματικά ουσιώδης λόγος και στοιχειοθετεί ανωτέρα βία για την αναβολή των δικαστηρίων.

Σε ό,τι αφορά, γιατί βλέπω ότι ο χρόνος δεν φτάνει, για τα δικαστικά έξοδα, για τα παράβολα και την άσκηση των ένδικων μέσων. Η δικαιοσύνη, κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, είναι αγαθό, θα πρέπει να έχουμε πρόσβαση όλοι. Ναι, να υπάρχουν τα δικαστικά έξοδα, ναι να υπάρχει ένα αντίτιμο στα παράβολα, αλλά να είναι μέσα στα λογικά πλαίσια της αντοχής του τελευταίου πολίτη, όχι να παίρνουμε τον μέσο όρο. Αυτό το αγαθό πρέπει να το υπερασπιστούμε. Δεν πρέπει ο άλλος να έχει άγχος πού θα βρει τα χρήματα για να βρει το δίκιο του. Αυτό είναι μία κατάκτηση και έχετε την ευαισθησία και πρέπει να την υπερασπιστείτε. Να υπάρχει λογική στο κόστος των δικαστικών εξόδων. Στο Αστικό δίκαιο θα πρέπει να βάλουμε ένα όριο, έχουμε δει κάτι αποφάσεις να εκδικάζονται δικαστικά έξοδα τα οποία είναι υπέρογκα για κάποιον που έχασε μία αγωγή, όχι στην ουσία, αλλά επειδή κρίθηκε απαράδεκτη η άσκηση της αγωγής.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Στύλιος Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ανδρέας, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Δελής Ιωάννης, Μεταξάς Βασίλειος, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να ξεκινήσω αυτή την τελευταία τοποθέτηση στις Επιτροπές με μια παρατήρηση σε σχέση με την ποιότητα του κοινοβουλευτικού διαλόγου.

Ξέρετε, οι διαδικασίες στις Επιτροπές έχει ένα νόημα εφόσον ακούμε πριν τη λήξη της διαδικασίας και έναν πολιτικό αντίλογο και ένα επιχείρημα ή κάποια επιχειρήματα από τη μεριά της κυβέρνησης έτσι ώστε να μπορούμε να τα αντικρούσουμε στη β΄ ανάγνωση. Η διαδικασία που έχει ακολουθηθεί όλες αυτές τις ημέρες έχει ως εξής: ακούσαμε μόνο τον κύριο Υπουργό για ένα τέταρτο σε έναν μονόλογο, ο οποίος εξηγούσε τέλος πάντων τη γενική φιλοσοφία του νομοσχεδίου σας και από κει και πέρα έχουμε την τοποθέτηση των επιστημονικών φορέων, των Δικηγορικών Συλλόγων, της Ολομέλειας, των Καθηγητών τους οποίους απαξιωτικά χαρακτηρίσατε «καθηγητάδες» και λυπάμαι γι’ αυτή την δήλωση, η οποία δεν αρμόζει νομίζω σε Υπουργό Δικαιοσύνης όταν απευθύνεται σε Καθηγητές Νομικών Σχολών. Εσείς υποτίθεται ότι είστε και υποστηρικτές της Αριστείας και τους χαρακτηρίζετε με αυτό τον απαξιωτικό τρόπο, ως Υπουργός Δικαιοσύνης; Νομίζω ότι πρέπει να την ανακαλέσετε αυτή τη δήλωση, δεν είναι σωστό.

Λέω, λοιπόν, υπήρξαν κάποιες τοποθετήσεις, στη συνέχεια υπήρξαν τοποθετήσεις στην κατ’ άρθρων συζήτηση και κλείσαμε την προηγούμενη διαδικασία με μια πλήρη απαξίωση των πολιτικών και νομικών επιχειρημάτων, τα οποία ακούστηκαν από τους βουλευτές. Και ποια θα είναι η διαδικασία που θα ακολουθήσουμε μετά;

Ερχόμαστε εδώ, θα πούμε πάλι συγκεκριμένα πράγματα για το νομοσχέδιο και στη συνέχεια θα κλείσετε τη διαδικασία των Επιτροπών χωρίς να έχουμε τη δυνατότητα να αντικρούσουμε τα επιχειρήματά σας. Αφήστε που εγώ θεωρώ ότι δεν πρόκειται να ακούσουμε πολιτικά και νομικά επιχειρήματα στην τοποθέτησή σας, θα ακούσουμε πάλι έναν μονόλογο, αντίστοιχο με αυτόν του κ. Υφυπουργού στην πρώτη διαδικασία και αντίστοιχο με του Εισηγητή της Ν.Δ., ο οποίος δεν θα απαντά σε τίποτα. Διότι, εδώ, έχουν υπάρξει τεκμηριωμένες νομικές και πολιτικές αντιρρήσεις για το νομοσχέδιο και εμείς ακούμε την κοινοβουλευτική πλειοψηφία και την κυβέρνηση, όποτε δεήσει να τοποθετηθεί, στις τηλεοράσεις συνήθως, να επαναλαμβάνει, ότι είναι θυματοκεντρικό το νομοσχέδιο, ότι υπάρχει ατιμωρησία στην Ελλάδα, ότι υπάρχει ανομία στην Ελλάδα και διάφορα τέτοια γενικόλογα, αν θέλετε, επικοινωνιακού χαρακτήρα αφηγήματα, τα οποία δεν σχετίζονται κατά κανένα τρόπο με μια επιχειρηματολογία η οποία έχει αναπτυχθεί όλες αυτές τις μέρες στην Επιτροπή, αλλά και τους προηγούμενους μήνες από τους επιστημονικούς φορείς και τους καθηγητές, τις επιστημονικές εταιρείες, τους Δικηγορικούς Συλλόγους κλπ., δεν έχουμε ακούσει μισό επιχείρημα, τίποτα και δεν έχετε αντιτάξει απέναντι στην κριτική της Αντιπολίτευσης ούτε μισό στοιχείο, ούτε μισή τεκμηρίωση, ούτε μισό επιχείρημα.

Ξεκινώ, ας πούμε, σας τίθεται ένα ζήτημα, το οποίο αφορά το γεγονός ότι το νομοσχέδιο αυτό αλλοιώνει και διαταράσσει την συνοχή, τη συστηματικότητα και τη δογματική ισορροπία του Ποινικού Δικαίου στη χώρα. Και αυτό αφορά πάρα πολλές διατάξεις του νομοσχεδίου. Παράδειγμα, θα αναφερθώ συγκεκριμένα μετά, την υφ’ όρων απόλυση, τη δήμευση, αλλοιώνει τη συστηματικότητα και τη δογματική ισορροπία του Ποινικού Δικαίου η τροποποίηση που κάνετε στις υποθέσεις των εμπρησμών, η έμπρακτη μετάνοια στο ζήτημα επίσης του εμπρησμού, η ευθύνη των νομικών προσώπων, η ποινική ευθύνη των νομικών προσώπων, όλα αυτά είναι βαθιά δογματικά ζητήματα, πέρα από την ουσιαστική επιχειρηματολογία που μπορεί να έχει κανένας και δεν έχουμε ακούσει μισό επιχείρημα σε σχέση με αυτό το ζήτημα, το οποίο το θέτουν και καθηγητές των νομικών σχολών, το θέτει ο Δικηγορικός Σύλλογος, το θέτουν όλοι όσοι ασχολούνται με το Ποινικό Δίκαιο.

Δεύτερο ζήτημα, δεν έχουμε ακούσει μισό επιχείρημα για το τρόπο με τον οποίο θεωρείται, ότι η αύξηση των ποινών θα περιορίσει την εγκληματικότητα. Αντίθετα, από τη μεριά και της Αντιπολίτευσης και των επιστημονικών φορέων, σας έχουν επισημάνει, όλοι μα όλοι, χωρίς εξαίρεση και εσείς επιμένετε μόνοι σας, σας έχουν επισημάνει το εξής απλό, που είναι συμπέρασμα, αν θέλετε, του συνόλου της επιστημονικής κοινότητας που ασχολείται με το έγκλημα, ότι η αύξηση των ποινών ουδέποτε στην ιστορία του σύγχρονου φιλελεύθερου Ποινικού Δικαίου έχει οδηγήσει σε περιορισμό της παραβατικότητας, ποτέ. Επομένως, στη βάση ποιου επιχειρήματος, ποιας τεκμηρίωσης, ποιας επιστημονικής μελέτης, έρχεστε να προχωρήσετε στην αύξηση της πρόσκαιρης κάθειρξης από τα 15 στα 20, να προχωρήσετε, ας πούμε, στο να λέτε, ότι οι ποινές θα εκτίονται από δύο χρόνια και πάνω;

Σας είπα και στην προηγούμενη Επιτροπή ότι αυτό το οποίο περιορίζει την παραβατικότητα, δεν είναι η αύξηση των ποινών. Υπό αυτή την έννοια, θα μπορούσε κανείς να οδηγηθεί και σε ένα απολύτως ανορθολογικό επιχείρημα, το οποίο βεβαίως ακούμε σε ακροδεξιούς κύκλους, για την επαναφορά ακόμα και της θανατικής ποινής. Τι είναι αυτό που μας εμποδίζει αν υιοθετήσουμε το δικό σας σκεπτικό; Γι’ αυτό λέμε ότι είναι εξαιρετικά επικίνδυνος ο τιμωρητικός χαρακτήρας και ο χαρακτήρας του ποινικού λαϊκισμού που υποστηρίζει αυτό το νομοσχέδιο. Και ξέρετε κάτι; Στην Ελλάδα αυτό έχει καλλιεργηθεί και έχει τροφοδοτηθεί εδώ και πάρα πολλά χρόνια.

Στη πρώτη Επιτροπή, σας ανέφερα τα στοιχεία τα οποία υπάρχουν στο κείμενο, την παρέμβαση της μειοψηφίας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, οι ποινές 10 και 20 ετών, μεταξύ 10 και 20 ετών στην Ελλάδα, είναι περίπου το 50% των ποινών, με μέσο όρο της Ε.Ε. στο 12%. Καταλαβαίνετε τη διαφορά; Ποινές 10 με 20 χρόνια στην Ελλάδα είναι σχεδόν το 50% και 12% στην Ευρώπη. Ισόβια. Ξέρετε πόσα ισόβια υπάρχουν στην Ελλάδα; 13%, με τον αντίστοιχο μέσο όρο της Ε.Ε. να είναι στο 1,7%. Άρα, εδώ αποδεικνύεται, περίτρανα κιόλας, ότι η αύξηση των ποινών δεν έχει αποτέλεσμα τη μείωση της παραβατικότητας. Να πω και κάτι ακόμα, το οποίο είναι εξαιρετικά σημαντικό. Ποιος είναι ο δικαιοπολιτικός λόγος που σας οδηγεί να αυξήσετε τις ποινές στους ανηλίκους από τα 8 στα 10 χρόνια; Ποιος είναι ο δικαιοπολιτικός λόγος αυτός, αν απλώς δεν είναι μια απολύτως τιμωρητική λογική, η οποία θέτει σε κίνδυνο ανήλικα παιδιά;

Επίσης, σας είπαμε για τη μετατροπή της ποινής. Σας εξηγήσαμε ότι εισάγεται και πάλι ένας θεσμός ελληνικής έμπνευσης, δεν υπάρχει πουθενά αλλού στον κόσμο και μάλιστα ένας θεσμός ο οποίος έχει απολύτως ταξικά χαρακτηριστικά, όποιος μπορεί να πληρώσει δεν μπαίνει φυλακή, όποιος δεν μπορεί να πληρώσει θα μπει, ένας θεσμός ο οποίος έχει επικριθεί στη θεωρία, έχει καταργηθεί και τώρα τον επαναφέρεται. Το ίδιο ισχύει, η τοξικότητα δηλαδή, και για την αύξηση των παραβόλων. Περιορίζεται τα δικαιώματα των κατηγορουμένων, λέγοντας στη πραγματικότητα, ότι θα ασκείται δικονομικά δικαιώματα μόνο εφόσον έχετε να πληρώσετε. Αν δεν έχετε να πληρώσετε μην ασκήσετε δικονομικά δικαιώματα. Με συγχωρείτε, αυτό δεν είναι λογική.

Σας είπαμε για την απευθείας κλήση, για την απευθείας κλήση στο ακροατήριο. Δύο σχόλια. Πρώτον, σας άκουσα προηγουμένως σε αυτή τη σύντομη τοποθέτηση που κάνατε, για να μας πείτε ότι κάνετε δεκτές κάποιες προτάσεις. Εμείς δεν έχουμε καταθέσει καμία πρόταση, κύριε Υπουργέ, καμία πρόταση δεν έχουμε καταθέσει και θα σας πω, ασκούμε κριτική στο νομοσχέδιο, γιατί είπατε ότι κάνατε δεκτή την πρότασή μου. Μία και μόνη είναι η πρόταση της ΝΕΑΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ, απόσυρση του νομοσχεδίου τώρα. Δεν μπαίνουμε σε λογική τροποποίησης ενός νομοσχεδίου, το οποίο οφείλει, κατά τη γνώμη μας, να αποσυρθεί. Τι να αλλάξει κανείς εδώ, από πού να το πιάσεις και από πού να τελειώσεις;

Δύο σχόλια, λοιπόν, για την απευθείας κλήση. Επικαλεστήκατε την υπόθεση των Τεμπών. Καταρχάς, αυτό επιβεβαιώνει αυτό για το οποίο σας κατηγορούν όλοι οι επιστημονικοί φορείς, ότι εδώ νομοθετείτε με έναν τρόπο ο οποίος αποδεικνύει τη λογική του ποινικού λαϊκισμού που διέπει τη νομοθέτησή σας, νομοθετείτε υπό την πίεση της επικαιρότητας. Δεν υπάρχει κάτι χειρότερο για το Ποινικό Δίκαιο και για οποιαδήποτε, αν θέλετε, λειτουργία νομοθετικής παραγωγής, διότι οι νόμοι τους οποίους ψηφίζουμε στην Κοινοβουλευτική Δημοκρατία, οφείλουν να είναι γενικοί και καθολικοί, δεν μπορεί να είναι περιπτωσιολογικοί. Αλλά αυτό είναι το πρώτο σχόλιο.

Το δεύτερο σχόλιο είναι ότι εδώ έχουμε να κάνουμε με μια μνημειώδη υποκρισία από τη μεριά της κυβέρνησης. Αρνηθήκατε να προχωρήσουμε σε προκαταρκτική εξέταση για τον κ. Καραμανλή. Λειτουργήσατε με λογικές συγκάλυψης, για άλλη μια φορά, στην Εξεταστική Επιτροπή και έρχεστε εδώ να επικαλεστείτε την υπόθεση των Τεμπών, μία μέρα όπου έχετε καταγγελθεί, ως κυβέρνηση και ως κοινοβουλευτική πλειοψηφία, από το σύνολο της Αντιπολίτευσης, η οποία έχει αποχωρήσει από την Εξεταστική Επιτροπή. Γιατί έχει αποχωρήσει; Διότι, δεν δεχτήκατε να καλέσετε μάρτυρες ουσιώδεις για την διαλεύκανση, εν πάση περιπτώσει, των γεγονότων, που πρέπει να μας πουν τι έχει γίνει εκεί με τα μπαζώματα, τι έχει γίνει.

Δεύτερον, αρνηθήκατε την πρόταση να έρθει ο φάκελος της δικογραφίας από τον Ανακριτή της Λάρισας στην Επιτροπή της Βουλής. Γιατί το αρνείστε αυτό, τι φοβάστε, τι φοβάστε; Η κοινοβουλευτική πλειοψηφία της Ν.Δ..

Εσείς φαντάζομαι, είστε Υπουργός της Νέας Δημοκρατίας, δεν είστε;

Εντάξει, νεοφώτιστος είστε, αλλά στη Νέα Δημοκρατία, με τη Νέα Δημοκρατία κυβερνάτε.

Και έρχεστε εδώ, υποκριτικά, να μας πείτε για τη δίκη των Τεμπών.

Να σας πω, λοιπόν, τι συμβαίνει με την απευθείας κλήση στο ακροατήριο. Επικαλούμαι και πάλι, τις μελέτες της μειοψηφίας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Ξέρετε ότι τα μισά βουλεύματα, τα μισά σχεδόν βουλεύματα, είναι, είτε απαλλακτικά, είτε παύοντα την δίωξη.

Με αυτό το οποίο κάνετε, στην πραγματικότητα, θα φορτώσετέ τα ακροατήρια με πάρα πολλές υποθέσεις, τις οποίες οι δικαστές τις περισσότερες φορές σε μονομελή σύνθεση, δεν θα έχουν καν τη δυνατότητα να διαχειριστούν. Διότι, ξέρετε το βούλευμα, είτε είναι απαλλακτικό, είτε είναι παραπεμπτικό, βοηθά στον σχηματισμό της κρίσης του δικαστηρίου. Δεν την προκαταλαμβάνει βεβαίως, αλλά βοηθά στο σχηματισμό της κρίσης του δικαστηρίου και εν πάση περιπτώσει αυτό το οποίο κάνετε, διόλου δεν θα οδηγήσει σε επιτάχυνση της δικαιοσύνης και δεν έχουμε ακούσει ένα πειστικό επιχείρημα για την απευθείας κλήση.

Για την απαγόρευση του ανασταλτικού αποτελέσματος της έφεσης, στην περίπτωση και του 182 και του 187. Νομικό επιχείρημα υπάρχει; Νομικό επιχείρημα. Ποιο είναι το νομικό επιχείρημα; Εδώ, αμφισβητείται ευθέως το τεκμήριο της αθωότητας, πρόκειται για «καραμπινάτα» αντισυνταγματική διάταξη και εν πάση περιπτώσει, εσείς μπορεί να επικαλείστε μια συμφωνία την οποία βρήκατε με τους Δικηγορικούς Συλλόγους, αλλά οι Δικηγορικοί Σύλλογοι, η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, είναι επαγγελματικός συνδικαλιστικός φορέας.

Εδώ, νομοθετούμε και αυτό το οποίο φέρνετε να νομοθετήσετε, είναι στην πραγματικότητα η επιμονή σε μια αντισυνταγματική πρόβλεψη, την οποία αρνούνται δικαστήρια να την εφαρμόσουν και δεν έχουμε ακούσει ένα επιχείρημα.

Έχουμε ακούσει και επανέρχομαι στην αρχή της τοποθέτησής μου. Ξέρετε ποιο είναι το επιχείρημά σας, κύριε Υπουργέ; Ότι εμείς που μιλάμε για την ανάγκη να υπάρχει ανασταλτικό αποτέλεσμα της έφεσης, είμαστε με τις εγκληματικές οργανώσεις. Αυτό μας είπατε. Αυτό μας είπατε και το είχα πει και χθες, ότι το μόνο το οποίο επικαλείστε κάθε φορά που έρχεστε να επιχειρηματολογήσετε για το νομοσχέδιο, είναι, ότι εσείς είστε με τα θύματα και εμείς είμαστε με τους εγκληματίες. Το οποίο είναι το άκρον άωτον του λαϊκισμού, όχι πια ποινικού λαϊκισμού, κανονικού πολιτικού λαϊκισμού. Όσοι, δηλαδή, υπερασπίζονται τη συνοχή και με ουσιαστικά επιχειρήματα αντιτάσσονται σε αυτό το νομοσχέδιο, είναι με τους εγκληματίες και με τις εγκληματικές οργανώσεις, αυτό μας λέτε. Και νομίζω ότι καλό θα ήταν, καλό θα ήταν, στην τοποθέτησή σας, να μην το επαναλάβετε αυτό, γιατί είναι προσβλητικό. Είναι προσβλητικό για τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης. Είναι προσβλητικό για τη δημοκρατία, είναι προσβλητικό για το Κοινοβούλιο. Είναι προσβλητικό για τους επιστημονικούς φορείς, για τους Δικηγορικούς Συλλόγους, για τους καθηγητές των Νομικών Σχολών, για την ίδια τη Νομική Σχολή της Αθήνας, κύριε Υπουργέ, η οποία έχει βγάλει ανακοίνωση που κατακεραυνώνει το νομοσχέδιό σας. Και αυτή είναι με τους εγκληματίες και τις εγκληματικές οργανώσεις, όλοι;

Οι μόνοι που δεν είναι με τους εγκληματίες και τις εγκληματικές οργανώσεις είναι αυτή η κυβέρνηση; Μπορεί να οδηγηθούμε και όλοι στη φυλακή, εν πάση περιπτώσει, αν θυμώσετε πολύ.

Τώρα, επιχείρημα για τα μονομερή εφετεία, δεν έχετε πει.

Μας λέτε, θα επιταχυνθεί η διαδικασία.

Σας έχουμε αποδείξει ότι, για να επιταχυνθεί η διαδικασία, θα πρέπει να βρείτε αίθουσες, γραμματείς, εισαγγελείς, τους οποίους δεν έχετε.

Άρα, καμία επιτάχυνση της διαδικασίας δεν θα υπάρξει. Το πρόβλημα δεν είναι ότι δεν έχουμε δικαστές να στελεχώσουν τα τριμελή. Το πρόβλημα, είναι όλο το υπόλοιπο.

Το ίδιο και για το τριμελές εφετείο.

Επίσης, επιχείρημα για τον περιορισμό της καθ’ ύλην αρμοδιότητας των μεικτών ορκωτών και για τον περιορισμό της δυνατότητας των ενόρκων να αποφασίζουν για νομικά ζητήματα και ότι αυτό δείχνει μια δυσπιστία απέναντι στο λαϊκό στοιχείο. Κανένα επιχείρημα. Μηδέν. Και το λαϊκό στοιχείο οι ένορκοι, είναι αυτό το οποίο συνδέει τη δικαστική εξουσία, με τη λαϊκή κυριαρχία. Πείτε μας ένα επιχείρημα.

Για τη δήμευση. Δήμευση που δεν σχετίζεται με προϊόν εγκλήματος. Αδιανόητες διατάξεις λαϊκίστικού χαρακτήρα, που δεν πρόκειται να επιτύχουν κανένα αποτέλεσμα.

Για τον έντιμο βίο, που εισάγει ξανά τη δυνατότητα του δικαστή να κάνει ηθικές κρίσεις. Επίσης, κανένα επιχείρημα.

Για την υφ’ όρων απόλυση, άλλη ρύθμιση η οποία διαταράσσει τη δογματική ισορροπία του Ποινικού Δικαίου, έτσι όπως το γνωρίζουμε. Διότι, τι λέτε; Ότι στην απόφαση για την υφ’ όρων απόλυση, θα λαμβάνονται υπόψη τα χαρακτηριστικά του εγκλήματος. Πράγμα το οποίο, έχει κριθεί στο δικαστήριο και δεν υπάρχει επιχείρημα γι’ αυτό. Το ξέρετε. Διότι, αυτή τη στιγμή, τι δεν σας καλύπτει από την υπάρχουσα διάταξη; Εφόσον είναι ύποπτος τέλεσης άλλων εγκλημάτων, δεν αποφυλακίζεται, δεν παίρνει υφ’ όρων απόλυση.

Ποιο είναι το πρόβλημά σας; Όλα αυτά δεν έχουν απαντηθεί. Μισό επιχείρημα δεν έχουμε ακούσει. Απλά, επαναλαμβάνετε τον μονόλογο, είμαστε με το θύμα, η ατιμωρησία, η ανομία και δεν ξέρω και εγώ τι άλλο, ας πούμε, το οποίο υποβιβάζει και εσάς ως Υπουργούς, ως Βουλευτές, ως νομικούς.

Βεβαίως, η θυματοκεντρική προσέγγιση και κλείνω επειδή έχω υπερβεί τον χρόνο μου, θα μπορούσα να πω κι άλλα, η θυματοκεντρική προσέγγιση, βεβαίως, την οποία επικαλείστε διαρκώς, «κάνει φτερά», όταν ερχόμαστε στις διατάξεις για την ενδοοικογενειακή βία. «Κάνει φτερά» εκεί η θυματοκεντρική προσέγγιση, με την εισαγωγή της ιστορίας της ποινικής διαμεσολάβησης. Εκεί, δε σας ενδιαφέρει πια το θύμα. Εκεί, σας ενδιαφέρουν άλλα πράγματα, «να χαϊδέψετε» ενδεχομένως τα αυτιά ενός υπερσυντηρητικού δεξιού και ακροδεξιού ακροατηρίου. Εκεί, τα πράγματα αλλάζουνε.

Το νομοσχέδιο αυτό πρέπει να αποσυρθεί. Δεν διορθώνεται και θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα, τόσο στο επίπεδο της απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, όσο και στο επίπεδο της υπερχείλισης πραγματικά των φυλακών.

Εμείς κρούομε τον κώδωνα του κινδύνου, θα το βρείτε μπροστά σας, όπως έχετε βρει μπροστά σας όλες τις αλλοπρόσαλλες τροποποιήσεις του Ποινικού Κώδικα και της Ποινικής Δικονομίας που έχετε κάνει αυτά τα χρόνια.

Για το άρθρο 60, θα περιμένω μια απάντηση στην Ολομέλεια. Περιμένω να μας πείτε στην Ολομέλεια, για ποιο λόγο το νομοθετήσατε το 2019;

Για ποιο λόγο νομοθετήσατε την ιστορία της έκκλησης για τα Χρηματοπιστωτικά Ιδρύματα. Περιμένω και περιμένουμε όλοι μας να ακούσουμε, ποιος είναι ο δικαιοπολιτικός λόγος που το επέβαλε τότε και οδηγεί στην κατάργησή του σήμερα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι Βουλευτές, ερχόμαστε σήμερα εδώ για ακόμη μια φορά για να συζητήσουμε την ένατη κατά σειρά τροποποίηση του πολύπαθου, θα έλεγα, Ποινικού Κώδικα, ο οποίος συνεχώς αλλάζει και μονίμως συνεχώς έχουμε προβλήματα.

Θέλω να ξεκινήσω κάνοντας μια παρατήρηση, επειδή άκουσα τον κύριο Υπουργό και τους Βουλευτές της κυβερνητικής Πλειοψηφίας, να μιλάνε, για μηδενική ανοχή στην ατιμωρησία.

Να πω ότι σήμερα, επειδή αφέθηκαν τα Τέμπη, σήμερα, λοιπόν, ήμουν ένας από τους Βουλευτές που αποχώρησαν. Ξέρετε γιατί; Γιατί η κυβερνητική πλειοψηφία, αρνήθηκε να προς έρθουν κρίσιμοι μάρτυρες που να διαφώτιζαν σε βάθος την όλη ιστορία, το «έγκλημα των Τεμπών».

Δεύτερον, δεν μπορούμε να μιλάμε για μηδενική ανοχή στην ατιμωρησία, όταν ακόμα και σήμερα υπάρχει για εμένα, ο επαίσχυντος νόμος περί ευθύνης υπουργών. Ας ξεκινήσουμε από εκεί, ας δώσουμε στην πράξη το καλό παράδειγμα και μετά ας μιλήσουμε για μηδενική ανοχή στην ατιμωρησία.

Επίσης, επειδή το νομοσχέδιο μιλάει για επιτάχυνση της δικαιοσύνης, να πω ότι η επιτάχυνσή, ξέρετε, είναι θέμα κάλυψης των οργανικών κενών. Όταν έχουμε κενά σε δικαστές, σε εισαγγελείς και σε δικαστικούς γραμματείς, δεν μπορούμε να έχουμε επιτάχυνση. Θα έχουμε μονίμως πρόβλημα στην ταχύτατη απονομής δικαιοσύνης και από εκεί θα πρέπει να ξεκινήσουμε. Αυτό θα πρέπει να διορθώσουμε.

Δεν μπορούμε, λοιπόν, να μιλάμε για επιτάχυνση, όταν έχουμε τόσο σοβαρά κενά στον τομέα της δικαιοσύνης και κυρίως, όταν έχουμε κενά και σε αίθουσες. Ας βελτιώσουμε πρώτα την υλικοτεχνική υποδομή και μετά ας το συζητήσουμε το θέμα.

Επί του νομοσχεδίου, τώρα. Το νομοσχέδιο για τις αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα βαδίζει σε μια εσφαλμένη λογική ότι αν αυξήσουμε τα όρια των ποινών και αν αυστηροποιήσουμε τις προϋποθέσεις της αναστολής, θα παταχθεί η εγκληματικότητα. Αυτό είναι λάθος. Να τονίσω πως, επιστημονικά και στατιστικά, δεν απορρέει από πουθενά ότι η αύξηση του ορίου των ποινών επιφέρει μείωση της εγκληματικότητας.

Αντιθέτως, μείωση της εγκληματικότητας επιφέρει, πρώτον, η καλή λειτουργία των διωκτικών αρχών και, κυρίως, η βελτίωση των συνθηκών ζωής. Σε μία κοινωνία που φτωχοποιείται, που υπάρχουν κοινωνικές ανισότητες και κοινωνική αποξένωση, θα έχουμε συνεχώς εγκληματικότητα ό,τι και να κάνουμε. Ας βελτιώσουμε, λοιπόν, αυτές τις κοινωνικές συνθήκες, τις συνθήκες ζωής των Ελλήνων πολιτών, και μετά ας το συζητήσουμε το θέμα. Διαφορετικά, θα έχουμε μονίμως ένα φαύλο κύκλο.

Ένα άλλο προβληματικό που υπάρχει είναι ότι υπάρχει αυστηροποίηση του θεσμού της αναστολής. Και, μάλιστα, υπάρχει πλέον έκτιση ποινών για πλημμελήματα. Εδώ να πω, ξέρετε, πως ουσιαστικά η έκτιση ποινών για πλημμελήματα δεν θα αποφέρει καμία μείωση της εγκληματικότητας. Αντιθέτως, θα οδηγήσει πολίτες, οι οποίοι δεν έχουν παραβατική συμπεριφορά και για τους οποίους υπάρχει ο θεσμός της αναστολής, θα τους οδηγήσει στη φυλακή.

Η αναστολή θεσπίστηκε ακριβώς για να διαχωρίσει τους πολίτες, οι οποίοι έχουν παραβατική συμπεριφορά, πιθανότατα υπήρξαν εγκληματίες και για τους οποίους θα πρέπει να υπάρξει σωφρονισμός, από τους πολίτες, οι οποίοι δεν χρειάζεται να πάνε στη φυλακή και δεν χρειάζεται να υποστούν αυτήν τη δοκιμασία.

Με αυτό που γίνεται, με αυτές τις αλλαγές, πολύ φοβάμαι -και ειπώθηκε από τους φορείς- ότι θα δούμε τον μέσο Έλληνα στη φυλακή. Δεν θα βλέπουμε πλέον τον πολίτη που έχει παραβατική συμπεριφορά, αλλά τον άνθρωπο της καθημερινότητας που θα υφίσταται -για μένα- μια ταλαιπωρία και θα υφίστανται έναν εγκλεισμό, ο οποίος θα έχει μεγάλη επίπτωση στην προσωπικότητά του και στον ψυχισμό του. Αυτό θα πρέπει να το προσέξουμε.

 Μια άλλη εσφαλμένη λογική αφορά και το αδίκημα του εμπρησμού, το οποίο αυστηροποιείται. Εδώ, όμως, θα ήθελα να πω ότι οι εμπρησμοί δεν καταπολεμούνται με αυστηροποίηση των ποινών, αλλά με καλύτερη επιτήρηση των δασών, με καλύτερη οργάνωση του Πυροσβεστικού Σώματος και μεγαλύτερη οργάνωση της Πολιτικής Προστασίας. Εάν δεν βελτιώσουμε αυτά τα τρία, ουσιαστικά δεν θα πετύχουμε ποτέ τίποτα.

Περαιτέρω, δε, υπάρχει και η πρόβλεψη της γενικής δήμευσης της περιουσίας, ανάλογα με τη ζημία που υφίσταται, και η οποία -για μένα- είναι αντισυνταγματική. Διότι ουσιαστικά υπάρχει μια δυσαναλογία και μια υπέρμετρη τιμωρία του δράστη, χωρίς να σχετίζεται η δήμευση με αυτό που έχει συντελεστεί, δηλαδή με το συμβάν, με το κακοποιό γεγονός.

Ένα άλλο πρόβλημα που υπάρχει όσον αφορά στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Δίνεται μεγάλη βαρύτητα σε μονομελείς συνθέσεις. Να πω ότι είναι σε αντίθεση με την πάγια ευρωπαϊκή πρακτική, όπου προάγονται οι πολυμελείς συνθέσεις. Και γιατί προάγονται οι πολυμελείς συνθέσεις; Διότι στα πολυμελή δικαστήρια υπάρχει το πλεονέκτημα της Διάσκεψης, ανταλλάσσονται απόψεις και κυρίως υπάρχει μεγαλύτερη ασφάλεια δικαίου.

 Αντιθέτως, με το παρόν νομοσχέδιο, υπερφορτώνονται σε αρμοδιότητες τα Μονομελή Πλημμελειοδικεία και τα Μονομελή Εφετεία και ουσιαστικά επαφίεται σε έναν δικαστή να αποφασίσει εάν κάποιος άνθρωπος εκτίσει ποινή ή όχι. Δηλαδή, αν θα στερηθεί την ελευθερία του, πράγμα που είναι πάρα πολύ επισφαλές.

Να τονίσω, δε, πως όλοι οι φορείς τόνισαν πως τα Μονομελή Δικαστήρια συνιστούν επισφαλές μέσο για την επιβολή δικαιοσύνης. Ένας δικαστής όσο καλός και καταρτισμένος να είναι και όσο καλές προθέσεις και να έχει, όταν υπερφορτώνεται πάρα πολλές υποθέσεις και ενδεχομένως να έχει κάποια έλλειψη ή να μην έχει μελετήσει ενδελεχώς την υπόθεση, πιθανόν θα οδηγηθεί σε μια κακή δικανική κρίση. Ειδικότερα δε σε Πλημμελειοδικεία της περιφέρειας, στα οποία διορίζονται άπειροι δικαστές. Δεν έχω κανένα πρόβλημα με τους άπειρους δικαστές, όμως, να πω ότι όταν ένας άπειρος δικαστής ξαφνικά βρεθεί αντιμέτωπος με μια πληθώρα υποθέσεων -και πολλές φορές σημαντικών υποθέσεων- ενδεχομένως υπάρχει μεγάλος κίνδυνος να υποπέσει σε λάθος δικανική κρίση. Εδώ θα πρέπει να το τονίσουμε αυτό και, βασικά, να το προσέξουμε.

Ένα άλλο προβληματικό σημείο είναι ότι αφαιρούνται πάρα πολλές δικαιοδοσίες από τους ενόρκους, σε πάρα πολλά ζητήματα της διαδικασίας στα Μεικτά Ορκωτά Δικαστήρια. Αυτό θα πρέπει να πούμε ότι πλήττει ουσιαστικά και τη σύνθεση του Μεικτού Ορκωτού και, κυρίως, αποδυναμώνει το λαϊκό αίσθημα.

Άλλο προβληματικό σημείο είναι το άρθρο 78, που ειπώθηκε και πριν. Πλέον, δεν θα πηγαίνουν οι μάρτυρες και οι προανακριτικοί υπάλληλοι στο δικαστήριο, αλλά θα διαβάζονται μόνον οι καταθέσεις τους. Θέλω να πω ότι υπάρχει πάρα πολύ μεγάλο πρόβλημα, διότι πολλές φορές οι αστυνομικοί, οι οποίοι καλούνται στα δικαστήρια, είτε αναιρούν τις καταθέσεις τους, είτε λένε κάτι διαφορετικό. Και, μάλιστα, ειπώθηκε και πριν από τον συνάδελφο κύριο Σαράκη, ότι σε αρκετές περιπτώσεις πάρα πολύ κατώτεροι αξιωματικοί συντάσσουν συχνά τις Εκθέσεις καθ’ υπόδειξη των ανωτέρων τους και όταν έρθουν στο δικαστήριο, πολλές φορές, αναιρούν τα όσα λένε. Γι’ αυτό, για μάς, είναι σημαντικό να έρχονται στο δικαστήριο οι αστυνομικοί και όχι να διαβάζονται απλώς οι καταθέσεις τους, που δεν ξέρουμε και υπό ποιες συνθήκες δόθηκαν. Ένα αυτό, που για μας δημιουργεί πάρα πολύ σοβαρό έλλειμμα δικαιοσύνης.

Ένα άλλο προβληματικό σημείο -ειπώθηκε και από άλλους συναδέλφους- είναι η αποδυνάμωση των Δικαστικών Συμβουλίων και η απευθείας κλήση πολλών κακουργημάτων στα δικαστήρια, στα κακουργήματα. Αυτό, παρά το γεγονός ότι γίνεται με πρόσχημα την επιτάχυνση της διαδικασίας, για μας θα έχει το αντίθετο αποτέλεσμα. Θα επιβαρυνθούν τα ποινικά ακροατήρια των κακουργημάτων με πάρα πολλές υποθέσεις και, κυρίως, θα αφαιρεθεί μια σημαντική δικλείδα ασφαλείας, δεδομένου ότι πάρα πολλά βουλεύματα είναι απαλλακτικά. Δεν μπορούμε εμείς να προωθήσουμε την επιτάχυνση, να αφαιρέσουμε τη δικλείδα ασφαλείας των Δικαστικών Συμβουλίων, διότι είναι πάρα πολύ σημαντικά. Σε πάρα πολλές περιπτώσεις, έχουμε απαλλακτικά βουλεύματα. Δεν μπορούμε να το αφαιρέσουμε αυτό εδώ.

Σε γενικές γραμμές, παρά το γεγονός ότι το νομοσχέδιο μάς δηλώνει ότι θα επιταχύνει τη διαδικασία, εμείς φοβόμαστε ότι, πρώτον, δεν θα έχουμε επιτάχυνση, αλλά επιβάρυνση των ακροατηρίων με επιπλέον υποθέσεις. Θα έχουμε εσφαλμένες δικανικές κρίσεις και λόγω του φόρτου των υποθέσεων.

Θα έχουμε, επίσης, πάρα πολλά προβλήματα, γιατί είναι και ένα άλλο σημαντικό που δεν είπα είναι η υφ’ όρων απόλυση. Αυστηροποιείται πάρα πολύ, υπό προϋποθέσεις. Όμως, θα πρέπει να πούμε ότι η υφ’ όρων απόλυση είναι ένας θεσμός που συνιστά στη μη ιδρυματοποίηση του κρατουμένου. Εάν εμείς το αυστηροποιήσουμε και αν ουσιαστικά κρίνεται με βάση την επικινδυνότητα, που είναι ένας ασαφής όρος, υπάρχει πάρα πολύ μεγάλος κίνδυνος πάρα πολλοί κρατούμενοι να μείνουν μέσα στη φυλακή και να έχουμε φαινόμενα ιδρυματοποίσης. Και, κυρίως, να μην υπάρχει κάποιος λόγος να δείξουν καλή διαγωγή. Διότι θα υπάρχει ένα αντικίνητρο και δεν θα υπάρχει ένα σαφές κίνητρο για να δείξει κάποιος καλή διαγωγή. Θα υπάρξει μεγάλο πρόβλημα σε αυτό το θέμα.

Σε γενικές γραμμές, να τονίσω ότι έχει πάρα πολλά προβλήματα το νομοσχέδιο. Θεωρούμε ότι δεν μπορεί να επιδεχθεί σοβαρών βελτιώσεων. Έχει δομικό πρόβλημα, παραβιάζει πάρα πολλές δομικές αρχές του Ποινικού Δικαίου και δεν είναι τυχαίο ότι όλοι οι φορείς, στο σύνολό τους πλην ενός, κατέκριναν το νομοσχέδιο. Δεν είναι τυχαίο αυτό. Δεν νομίζω ότι όλοι οι φορείς, ξαφνικά, αποφάσισαν να κάνουν αντιπολίτευση στην Κυβέρνηση. Προφανώς κάτι είδαν.

Και, φυσικά, να τονίσω ότι δέχθηκε πάρα πολύ μεγάλες επικρίσεις από τις νομικές Σχολές, τους καθηγητές, οι οποίοι είναι οι πλέον ειδικοί μαζί με τους δικαστές και μαζί με τους δικηγόρους που είμαστε συλλειτουργοί της Δικαιοσύνης. Δεν είναι, λοιπόν, τυχαίο ότι όλοι μαζί, όλος ο νομικός κόσμος στο σύνολο του, αντέδρασε στο νομοσχέδιο. Αυτό έπρεπε να γίνει αντικείμενο προσοχής από την Κυβέρνηση και κυρίως να καταλάβει ότι υπάρχει κάποιο πρόβλημα. Δεν είναι τυχαίο ότι δέχθηκε τόσα πυρά αυτό το νομοσχέδιο από το σύνολο και των επιστημονικών φορέων, αλλά και των κομμάτων της αντιπολίτευσης. Σπανίως συμβαίνει αυτό και θα πρέπει να τύχει προσοχής.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι θα πρέπει να προσεχθούν πάρα πολύ οι αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα, στην Ποινική Δικονομία, γιατί είναι σημαντικές. Διότι ο Ποινικός Κώδικας, πρώτον, αποφασίζει για την ελευθερία του ατόμου -αν θα πρέπει κάποιος να εκτίσει ποινή ή όχι -και κυρίως αποφασίζει για ένα πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα που είναι ουσιαστικά η απόδοση δικαιοσύνης σε ποινικό επίπεδο.

Πρέπει, λοιπόν, αυτό να γίνεται ορθά, με κριτήριο και γνώμονα την επιστημονική γνώμη - κυρίως τα κριτήρια της επιστήμης- και όχι να γίνεται για λόγους επικοινωνιακούς, για λόγους επηρεασμένους από την επικαιρότητα, για να ικανοποιήσουν κάποιο -εντός εισαγωγικών- «λαϊκό αίσθημα», το οποίο ουσιαστικά δεν ικανοποιείται ποτέ. Αυτό πρέπει να το προσέξουμε. Δηλαδή, αν γίνεται με κριτήρια ουσιαστικά, πραγματικά, με βάση την επιστήμη, η οποία δυστυχώς, σε αυτήν την περίπτωση, δεν εισακούστηκε.

Γι’ αυτούς, λοιπόν, τους λόγους εμείς είπαμε ότι θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο.

Θα επανέλθουμε, στην Ολομέλεια, με περαιτέρω παρατηρήσεις γι’ αυτό.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αποστολάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ‘’ΝΙΚΗ’’»):** Κύριε Υπουργέ, θα συνεχίσω από εκεί που σταμάτησα χθες, τις κατ’ άρθρον παρατηρήσεις μου, ενδεικτικά, βέβαια, διότι δεν μπορεί να εξαντληθούν όλα- και θα προσθέσω κάποιες επιπλέον παρατηρήσεις.

 Είμαι στο Κεφάλαιο της Ποινικής Δικονομίας, άρθρο 95 του σχεδίου νόμου. Διευρύνονται οι περιπτώσεις που η κύρια ανάκριση περατώνεται με απευθείας κλήση, με αντίστοιχη συρρίκνωση της δικαιοδοσίας των Δικαστικών Συμβουλίων. Αντιστρέφεται ο κανόνας και, πλέον, σε όλα τα κακουργήματα των ειδικών ποινικών νόμων, καθώς και σε εκείνα του 13ου και του 14ου Κεφαλαίου του Ειδικού Μέρους του Ποινικού Κώδικα και των άρθρων 374 και 380, η παραπομπή του κατηγορουμένου, μετά την περάτωση της κύριας ανάκρισης, θα γίνεται με απευθείας κλήση στο ακροατήριο, ακόμη και σε περίπτωση που η ανάκριση διενεργείται από Εφέτη Ανακριτή.

Η ρύθμιση δικαιολογήθηκε από τον κ. Υπουργό, με την επίκληση της αποσυμφόρησης της ποινικής δίκης από τη διαδικασία των συμβουλίων και του βουλεύματος, δηλαδή και πάλι χάριν ταχύτητας, αλλά σε βάρος της ορθής κρίσης.

Καλή και επιθυμητή είναι η ταχύτητα, κύριε Υπουργέ, αλλά όταν θέλει να μετατρέψει την ποινική δίκη σε μια βιαστική και διεκπεραιωτική διαδικασία, καλύτερα ας λείπει. Ας αναζητηθεί με άλλους τρόπους, δε θέλουμε δίκη σε σύντομο, fast track, χρόνο. Θέλουμε εντός λογικής προθεσμίας, όπως ορίζει το άρθρο 6 παράγραφος 1 της ΕΣΔΑ και φυσικά μια δίκαιη δίκη.

Η επιχειρηματολογία σας, κύριε Υπουργέ, για τη ρύθμιση είναι σαθρή. Το βούλευμα δεν είναι προαπόφαση και σας διαβεβαιώνω ότι ελάχιστα προκαταλαμβάνει την κρίση του δικαστηρίου.

Το άλλο επιχείρημα που προβάλλετε είναι η αποσυμφόρηση της ποινικής δίκης από τη χρονοβόρα διαδικασία των δικαστικών συμβουλίων, με ταυτόχρονη αναφορά στο θεσμό της απευθείας κλήσης, ως δήθεν αβλαβή για τα δικαιώματα του κατηγορουμένου. Η εμπειρική νομική πραγματικότητα δεν επιβεβαιώνει τα επιχειρήματα αυτά. Αν είχα χρόνο, θα μπορούσα να σας παραθέσω δημοσιευμένα ακριβή στατιστικά στοιχεία για το έργο που παράγεται από τα δικαστικά συμβούλια αλλά και τον τρόπο εφαρμογής στην πράξη της διαδικασίας της απευθείας κλήσης.

Κάνουμε έκκληση, μη συρρικνώνετε χάριν μιας αμφίβολης ταχύτητας τα δικαστικά συμβούλια, η παρεμβολή τους μετά την περάτωση της κύριας ανάκρισης και πριν το τρίτο στάδιο της διαδικασίας στο ακροατήριο εγγυάται την ολοκληρωμένη έρευνα της υπόθεσης, την πρόληψη ακυροτήτων και την επίλυση δυσχερών νομικών και ουσιαστικών ζητημάτων σε ένα πρώιμο στάδιο, προετοιμάζοντας καλύτερα την εκδίκαση της υπόθεσης στο ακροατήριο και περιορίζοντας τον χρόνο που θα αφιερώσει το δικαστήριο, επιταχύνοντας κατ’ αυτόν τον τρόπο τον ρυθμό απονομής της δικαιοσύνης.

Μη μου πείτε, δε, για την εγγυητική παρεμβολή του προέδρου εφετών. Τις περισσότερες φορές καταντάει μια απλή τυπική διαδικασία χωρίς ουσιαστικό προστατευτικό εγγυητικό περιεχόμενο.

Δε μπορώ να μην πω και τούτο, με βάση τη ρύθμιση αυτή επηρεάζεται άμεσα η πορεία της υπόθεσης ποινικών ευθυνών για το πολύνεκρο δυστύχημα των Τεμπών. Μία τόσο σοβαρή υπόθεση, με πολλούς κατηγορουμένους, με ποινικές ευθύνες που συνδέονται με την κατανόηση του τρόπου λειτουργίας των σιδηροδρόμων και των συστημάτων ασφαλείας, με την ανάγκη για εκτίμηση εκθέσεων πραγματογνωμοσύνης και άλλων δύσκολων τεχνικών ζητημάτων, είναι ανεπίτρεπτο να οδηγηθεί στο ακροατήριο χωρίς ουσιαστική και σε βάθος επεξεργασία των αποδεικτικών μέσων που συγκεντρώθηκαν στην προδικασία, από ένα δικαστικό συμβούλιο που θα αναδείξει την ύπαρξη και το μέγεθος της ευθύνης καθενός των κατηγορουμένων.

Κατανοούμε ότι η δίκη πρέπει να γίνει σε σύντομο χρόνο, χωρίς να έχει περάσει η προθεσμία για την αποφυλάκιση των δύο προσωρινά κρατούμενων κατηγορουμένων. Η ταχύτητα, όμως, πρέπει να επιτευχθεί από τα αρμόδια δικαστικά όργανα με άλλους τρόπους και όχι σε βάρος της εγγύησης του συμβουλίου, διαφορετικά, ενδεχομένως, θα υπάρξουν ενστάσεις για παραβίαση της αρχής της δίκαιης δίκης.

Άρθρο 100, αναβολή της δίκης. Δεν αρκεί μόνο ο περιορισμός των αναβολών δίκης, κατά το άρθρο 349 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, για να περιορισθεί σταδιακά ο τεράστιος αριθμός των εκκρεμών ποινικών υποθέσεων. Απαιτείται και εδώ θέλω να δείξετε γενναιότητα σε αυτό, το Υπουργείο σας και η επέκταση του ωραρίου λειτουργίας. Είναι κλειδί για την ποινική δίκη το ωράριο λειτουργίας του ακροατηρίου τουλάχιστον επί τετράωρο. Είναι μια δεύτερη σύνθεση που θα συνεχίσει, η ίδια σύνθεση ένα δεύτερο δικαστήριο και εκεί βγαίνει όλη υπόθεση, μέχρι τις 12 και μετά όλοι να μπορούν να εξετάζονται. Δώδεκα με 3, με το διάλειμμα, ούτε μια υπόθεση δεν προλαβαίνουν. Ένα τετράωρο επιπλέον θα είναι το ουσιαστικότερο μέρος, παραγωγικό της ημέρας εκείνης.

Όμως, γι’ αυτό το τετράωρο, πρέπει να ενεργήσετε κατάλληλα, να εξασφαλίσετε συναινέσεις, γιατί οι συνδικαλιστικές ενώσεις δικηγόρων και δικαστικών γραμματέων, ίσως και κάποιοι δικαστές να μην το θέλουν, έχουν χαράξει κόκκινες γραμμές.

Απαιτείται, επίσης και η εξεύρεση επαρκών δικαστικών αιθουσών. Τα διαλείμματα των δικαστών πάλι, κοιτάξτε το κι αυτό, για αναψυχή και διάσκεψη, πρέπει να οριοθετηθούν με ορθολογική χρήση, με νόμο ορθολογικά. Γίνεται κατάχρηση στα διαλείμματα με την επίκληση της διάσκεψης, σας το λέω.

Είμαστε αντίθετοι, επίσης, στις ρυθμίσεις για υποχρέωση κατάθεσης παραβόλου για το παραδεκτό μιας σειράς ενδίκων βοηθημάτων και αιτήσεων. Τέτοιες ρυθμίσεις συνιστούν μορφή προληπτικού ελέγχου της βασιμότητα των καταγγελλομένων πράξεων, κάτι που είναι αντίθετο στην αρχή του κράτους δικαίου και στην υποχρέωση της πολιτείας να εξασφαλίζει την παροχή δικαστικής προστασίας σε κάθε πολίτη. Έχουν εισπρακτικό και μόνο χαρακτήρα, χωρίς να συμβάλλουν στην επιτάχυνση της δίκης.

Η αποτροπή υποβολής αβάσιμων μηνύσεων και εγκλήσεων εξασφαλίζεται με τη σωστή εφαρμογή του άρθρου 580 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που προβλέπει την επιβολή των δικαστικών εξόδων σε βάρος εκείνων που υποβάλλουν ψευδείς εγκλήσεις ή μηνύσεις αλλά και του άρθρου 229 του Ποινικού Κώδικα, που τιμωρεί με αυστηρές ποινές το αδίκημα της ψευδούς καταμήνυσης, διατάξεις που έχουν υπέρ αυτών τα εχέγγυα της δικαστικής κρίσης.

Άρθρο 108 του σχεδίου νόμου, αυξάνονται τα όρια κλητού των ποινικών αποφάσεων. Μετά την κύρωση από την Ελλάδα του 7ου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, όπου διατυπώθηκε επιφύλαξη υπέρ της διάταξης του άρθρου 489 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και συγκεκριμένα υπέρ των ορίων του εκκλητού, όσοι είχαν τότε, ο περαιτέρω περιορισμός του αριθμού των εκκλητών αποφάσεων που επιχειρείται με το σχέδιο νόμου, δε θα είναι σύμφωνος με τις παραπάνω διεθνείς δεσμεύσεις της χώρας μας και ειδικότερα με το άρθρο 2 του 7ου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου, που επιτρέπει εξαιρέσεις από το εκκλητό μόνο στην περίπτωση αξιόποινων πράξεων μικρής σημασίας.

Άρθρο 102 του σχεδίου νόμου, επανακαθορίζεται η κατανομή της αρμοδιότητας στα μικτά ορκωτά δικαστήρια, με τη συρρίκνωση της συμμετοχής των ενόρκων στη λήψη των αποφάσεων. Προτείνεται ο περιορισμός της συμμετοχής των ενόρκων μόνο στην απόφαση για την κατηγορία και την κύρια ποινή.

Εδώ, μεταβάλλονται από τον κοινό νομοθέτη τα όρια λειτουργίας των μικτών ορκωτών δικαστηρίων, που όμως έχουν καθοριστεί με δεσμευτικό τρόπο από το συνταγματικό νομοθέτη, στο άρθρο 97. Η έλλειψη νομικών γνώσεων και εμπειρίας, που επικαλείστε ως αιτιολογία για τις αλλαγές, ήταν δεδομένη και γνωστή κατά την ψήφιση του Συντάγματος. Η επιλογή του συνταγματικού νομοθέτη ήταν η λειτουργία των μικτών ορκωτών δικαστηρίων, με αρμοδιότητα εκδίκασης των κακουργημάτων και των πολιτικών εγκλημάτων. Φυσικά, εκδίκαση μιας υπόθεσης με συμμετοχή ενόρκων δε σημαίνει συμμετοχή των τελευταίων σε ορισμένα μόνο στάδια της διαδικασίας.

Γι’ αυτό, η υπονόμευση της σύμπραξης του λαϊκού στοιχείου στην κρίση για κάθε ζήτημα που συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με την κατηγορία και την ποινή που πρέπει να επιβληθεί, είναι ευθέως αντίθετη στο Σύνταγμα. Δε μπορεί να αποκλειστεί η συμμετοχή των ενόρκων από τη λήψη απόφασης για τις παρεπόμενες ποινές και τα μέτρα ασφαλείας, για το σχηματισμό της συνολικής ποινής, για τη συνδρομή ελαφρυντικών ή επιβαρυντικών περιστάσεων, για τη βελτίωση της κατηγορίας ή ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό, για τη συνδρομή λόγων εξάλειψης του αξιοποίνου, για την ανάγκη αναβολής της δίκης και άλλα.

Συμπερασματικά, αυτό το σχέδιο νόμου δε θα φέρει κάτι καλό στην ποινική έννομη τάξη. Οι πάντες, μα, οι πάντες, κατακρίναμε αυτήν την ακατανόητη, κακή και βιαστική νομοθέτηση, με συγκυριακά κριτήρια και με προθέσεις εντυπωσιασμού της κοινής γνώμης. Είναι σημείο ότι οι πάντες, οι δικηγορικοί σύλλογοι, οι επιστήμονες, τα πανεπιστήμια, η Ένωση Δικαστών, είναι εναντίον. Μόνο οι εισαγγελείς είναι υπέρ και αυτό να σας προβληματίσει και να το δείτε πάλι.

Το συζητούμενο σχέδιο νόμου δεν αποτελεί προϊόν σοβαρής επεξεργασίας μιας ειδικής και έγκριτης νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, με σύμμετρη εκπροσώπηση όλων των φορέων: πανεπιστημιακών, δικαστικών λειτουργών και δικηγόρων. Δημιουργεί όχι ασφάλεια αλλά ανασφάλεια δικαίου. Το συντριπτικό σύνολο των επιστημονικών φορέων και όλη η Αντιπολίτευση κατήγγειλε την πρόδηλη ιδεοληπτική επιμονή του Υπουργείου σας και της Κυβέρνησης να στραφεί προς μία άκρατη αυστηροποίηση των ποινών, που έχει αποδειχθεί εντελώς εσφαλμένη, για τη δήθεν αντιμετώπιση της εγκληματικότητας, τόσο επιστημονικά όσο και από τη διεθνή εμπειρία.

Το σχέδιο νόμου οδηγεί σε συρρίκνωση των εγγυήσεων του πολίτη για μια δίκαιη δίκη. Η κατάργηση της ενδιάμεσης διαδικασίας, το είπαμε, χάριν ταχύτητας προόδου της διαδικασίας, είναι ένα ψευδές επιχείρημα και θα προκαλέσει ακόμα μεγαλύτερες καθυστερήσεις. Οι προβλεπόμενες ρυθμίσεις αμφισβητούν και περιορίζουν τον ρόλο του φυσικού δικαστή. Η επιλογή των μονομελών συνθέσεων θα λειτουργήσει καταλυτικά σε βάρος της ορθότητας των αποφάσεων, ενώ καταγράφεται ως συνταγματικό και δογματικό λάθος η αποδόμηση της αξίας των μικτών ορκωτών δικαστηρίων, ιδίως με τη συρρίκνωση της συμμετοχής των ενόρκων στη λήψη αποφάσεων.

Ένα τέτοιο σχέδιο νόμου δεν μπορεί να γίνει δεκτό. Να το αποσύρετε και να συνταχθεί άλλο από μία έμπειρη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή που θα νομοθετήσει με επιστημονικά, ορθά, δογματικά και συνταγματικά κριτήρια.

Θέλει γενναιότητα η πράξη αυτή, κύριε Υπουργέ, αλλά η ίδια η φύση της δικαιοσύνης απαιτεί γενναιότητα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Καταρχήν, να δηλώσουμε τη συμπαράστασή μας στους αγρότες που διαδηλώνουν σε μια μεγάλη κινητοποίηση έξω από το Σύνταγμα αυτή την ώρα, γεμίζοντας χρώματα την Πλατεία Συντάγματος αφενός, αφετέρου διεκδικώντας με το πιο έσχατο μέσο το δικαίωμα, όχι απλά στην αξιοπρεπή διαβίωση, το δικαίωμα στην επιβίωση. Είμαστε κοντά σας, δηλώνουμε τη συμπαράστασή μας στους δίκαιους αγώνες σας και σε κάθε δίκαιο αγώνα.

Κύριε Υπουργέ, είπατε πως δεν σχολιάσαμε το κεφάλαιο Δ΄ το οποίο σας ζητήσαμε πολύ επιτακτικά να αποσύρετε. Σας ζητήσαμε, επίσης, επιτακτικά να αποσύρετε όλο αυτό το πολύ πρόχειρο νομοσχέδιο. Δεν το κάνατε. Επιμένετε το κεφάλαιο Δ΄ να εισαχθεί για ψήφιση στην Ολομέλεια.

Θα επιχειρήσω να σχολιάσω τα άρθρα, όπως και ζητήσατε, προκειμένου τουλάχιστον κατ’ ελάχιστον να λάβετε υπόψη σας κάποιες πολύ βασικές αστοχίες που περιλαμβάνουν και να τις διορθώσετε ακόμα και αυτή την ύστατη ώρα, ακόμα και μέσα σε αυτό που φαίνεται ότι προχωράτε ολοταχώς να κάνετε νόμο του κράτους.

Εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας. Για να δούμε, λοιπόν, πόσο εκσυγχρονιζόμαστε. Στο άρθρο 116, στους ορισμούς, συμφωνούμε κατά βάση. Δεν έχουμε να παρατηρήσουμε κάτι. Όμως, στο άρθρο 117 υπάρχει ένα σοβαρό θέμα αοριστίας σε ότι αφορά τον ορισμό της ψυχολογικής βίας για το οποίο ήδη μίλησε και η Πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας, Ζωή Κωνσταντοπούλου.

Το να αφαιρείται η γονική μέριμνα όταν αόριστα δηλώνετε ότι αυτό μπορεί να συμβεί σε περίπτωση άσκηση σωματικής ή ψυχολογικής βίας χωρίς να ορίζεται και χωρίς να αποσαφηνίζεται πότε ασκείται η ψυχολογική βία μπορεί να καταστεί εξόχως προβληματικό για το ανήλικο παιδί. Έχει δοθεί από το ευρωπαϊκό δίκτυο κατά της βίας στο υπόμνημά του που σας έχει κατατεθεί ένας κατάλογος εννοιών που αποσαφηνίζουν ακριβώς την έννοια της ψυχολογικής βίας και θα ήθελα να σας παρακαλέσω να τον λάβετε υπόψη σας, ώστε να δοθεί μια πιο σαφής διάταξη για ψήφιση στην Ολομέλεια από αυτήν που ήδη έχετε εισάγει.

Στο άρθρο 118, μιλάτε για χρηματική ικανοποίηση. Γνωρίζετε πόσες παθούσες έχουν λάβει μέχρι σήμερα χρηματική ικανοποίηση; Καμία. Είναι μια υποκριτική διάταξη, με την οποία δεν καταλαβαίνουμε πραγματικά εάν θέλετε πράγματι οι κακοποιημένες γυναίκες να απολαύσουν κάποιου είδους οικονομική ενίσχυση, οι οποίες και κατά πλειοψηφία ανήκουν στις πολύ αδύναμες κοινωνικές ομάδες.

Στο άρθρο 119, διακεκριμένη περίπτωση τέλεσης ενδοοικογενειακής ή σωματικής βλάβης και ενώπιον ανηλίκου. Εισάγετε μία βαρύτερη εκδοχή της τέλεσης του εγκλήματος. Θα συμφωνήσουμε με αυτό.

Στο άρθρο 120, προβλέπετε, θεωρούμε πάρα πολύ ήπιες, πολύ χαμηλές ποινές, για την περίπτωση τέλεσης του εγκλήματος και θα πρέπει να επανεξετάσετε την επιβολή μεγαλύτερων ποινών.

Στο άρθρο 122, προϋποθέσεις ποινικής διαμεσολάβησης. Είμαστε κατηγορηματικά αντίθετοι στο θέμα του θεσμού της διαμεσολάβησης στην προκειμένη περίπτωση και μάλιστα, χωρίς να έχετε προτείνει και χωρίς να έχετε εισάγει διάταξη που να αφορά στην αξιολόγηση του κινδύνου πριν ακόμα εκτεθεί στον κίνδυνο το θύμα. Στον κίνδυνο στον οποίο μπαίνει και με τη διαμεσολάβηση ακόμα. Η αξιολόγηση κινδύνου είναι το πρωτεύον, είναι το στάδιο πριν, είναι η πρόληψη. Μετά την πρόληψη και στον βαθμό που για κάποιο λόγο υπάρξει διαμεσολαβητής, ο οποίος σίγουρα δεν πρέπει να είναι απομονωμένα ένας αστυνομικός διαμεσολαβητής, γιατί ήδη έχει καταδειχθεί από την πραγματικότητα και από αυτό που συμβαίνει ποιος είναι ο ρόλος των ανακριτικών αρχών μέσω της αστυνομίας.

«Φύγε, πήγαινε σπίτι σου, δεν είναι τίποτα, θα περάσει, δεν θα υπάρξει άλλη φορά, προσπάθησε το λίγο ακόμα» και η επόμενη μέρα βρίσκει τη γυναίκα νεκρή, κακοποιημένη, στο νοσοκομείο ή κάπου αλλού. Συνεπώς, αυτό το θέμα του κινδύνου και της αξιολόγησης του πρέπει οπωσδήποτε να εισαχθεί πριν ακόμα την ποινική διαμεσολάβηση. Ποιος θα είναι ο διαμεσολαβητής, με ποιες εγγυήσεις, αν θα τηρηθεί η αρχή της ευθυδικίας που ισχύει για το γενικό πλαίσιο της διαμεσολάβησης, είναι κάτι που πρέπει να το εξετάσετε οπωσδήποτε.

Σε ό,τι αφορά την κραυγαλέα διάταξη που αφορά το πρόγραμμα απεξάρτησης πραγματικά είναι απορίας άξιον. Δεν έλαβε υπόψη ο οποιοσδήποτε συντάκτης αυτού του σχεδίου νόμου τουλάχιστον τους ψυχολόγους; Τουλάχιστον τους ανθρώπους που είναι στο πεδίο; Τι σημαίνει εξάρτηση; Εξαρτημένος είναι ο κακοποιητής, ο οποίος, για λόγους που αφορούν την προσωπικότητά του έχει μάθει ότι μέσα από την κακοποίηση τρέφεται το εγώ του και έτσι μπορεί και επιβάλλεται στο θύμα. Αυτός ο άνθρωπος θεωρείται εξαρτημένος; Όχι, λένε οι ψυχολόγοι.

Ο νάρκισσος έχει το στοιχείο του ναρκισσισμού ως στοιχείο του χαρακτήρα του. Δεν είναι κάποιος που πάσχει από κάποια ψυχική διαταραχή. Ο κακοποιητής έχει στοιχεία χαρακτήρα που τον κάνουν και συμπεριφέρεται έτσι. Έχει αγωγή, έχει γαλουχηθεί με αυτό τον τρόπο που τον κάνει και συμπεριφέρεται έτσι. Δεν είναι εξαρτημένος. Εξάρτηση γνωρίζουμε ότι είναι ο τζόγος, εξάρτηση είναι τα ναρκωτικά, δεν είναι εξάρτηση να μου αρέσει να χτυπάω τον αδύναμο.

Αυτή η διάταξη έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το άρθρο 48 της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης που παραβιάζεται. Αν το ένα μέρος, λοιπόν, είναι ανισόρροπο, με αυτή τη διάταξη επιτυγχάνει να κερδίσει χρόνο και αυτός ο χρόνος που κερδίζει ισοδυναμεί με μία αναστολή στην πραγματικότητα και με ατιμωρησία.

Στο άρθρο 11, που συνεχίζει η διάταξη του άρθρου 122, τα πλημμελήματα ενδοοικογενειακής βίας στην πρώτη διάταξη ο αρμόδιος για την άσκηση ποινικής δίωξης Εισαγγελέας ή ο αρμόδιος ανακριτικός υπάλληλος. Όχι, να αφαιρεθεί «ο αρμόδιος ανακριτικός υπάλληλος». Έχουν αποδειχθεί κατώτεροι των περιστάσεων οι ανακριτικοί υπάλληλοι. Είναι περίπτωση του «πήγαινε σπίτι σου, δεν είναι τίποτα, θα περάσει». Ο Εισαγγελέας να ασκεί ποινική δίωξη.

Να παρακολουθήσει, λοιπόν, ο θύτης ειδικό συμβουλευτικό θεραπευτικό πρόγραμμα ή πρόγραμμα απεξάρτησης για την αντιμετώπιση της ενδοοικογενειακής βίας σε δημόσιο φορέα ή σε ιδιωτικό φορέα που εποπτεύεται από τα Υπουργείο Εσωτερικών, Υγείας, Κοινωνικής Συνοχής. Κατάδηλα όχι.

Τραγική υποκρισία η περίπτωση (γ), να άρει ή να αποκαταστήσει εφόσον είναι δυνατόν αμέσως τις συνέπειες που προκλήθηκαν από την πράξη και να καταβάλει εύλογη χρηματική ικανοποίηση στον παθόντα. Αν αποδεδειγμένα προκύπτει πως τόσο το πρόσωπο στο οποίο αποδίδεται η τέλεση του εγκλήματος, όσο και το θύμα, βρίσκονται σε πρόδηλη οικονομική αδυναμία με αποτέλεσμα να αδυνατεί να αποζημιωθεί το θύμα σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο και υφίσταται η ανάγκη μετεγκατάστασης του θύματος και των ανήλικων τέκνων του σε ασφαλές περιβάλλον και κάλυψης βασικών βιοτικών αναγκών τους προβλέπεται η καταβολή εφάπαξ ποσού αποζημίωσης προς το θύμα.

Μα, πραγματικά, πιστεύετε ότι το θύμα έχει πάρει ποτέ μέχρι τώρα αποζημίωση ή πρόκειται να πάρει στο μέλλον σε μια τέτοια περίπτωση;

Δεν υπάρχει ούτε προστασία για το θύμα, ούτε πρόβλεψη για το τι μπορεί να γίνει μετά. Ξέρετε πολύ καλά ότι οι δομές είναι κακοστελεχωμένες, χωρίς υλικοτεχνική υποδομή, υπάρχουν ορισμένες προϋποθέσεις για να γίνουν δεκτές οι γυναίκες, ξέρετε πολύ καλά ότι μεσολαβεί ένα πάρα πολύ μεγάλο διάστημα μέχρι να μπορέσουν να βρουν μια θέση σ’ αυτές τις δομές και υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις και μέχρι τότε, σε όλο αυτό το διάστημα που μεσολαβεί, δεν υπάρχει κανένας φορέας, κανένας επόπτης, καμία αρχή η οποία να διασφαλίζει την ακεραιότητα ακόμα, τη σωματική ακεραιότητα και την ψυχική υγεία του θύματος το οποίο έχει περάσει όλη αυτή τη διαδικασία, τη βάσανο, και γι’ αυτό δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη. Ένα κέντρο οικογενειακής δικαιοσύνης θα μπορούσε να συγκροτηθεί με μια μορφή κρατικής εποπτείας, στο οποίο να μπορεί να βρίσκει καταφύγιο το θύμα και τα ανήλικα τέκνα.

Στην πραγματικότητα, με το άρθρο 23, επιχειρείτε την αποποινικοποίηση του δράστη με απώτερο σκοπό, φυσικά, την αποσυμφόρηση των ποινικών δικαστηρίων και δεν υπάρχει περίπτωση να το κάνουμε δεκτό.

Για την ποινική απαξία της πράξης, στο άρθρο 126 στην παράγραφο 1 και στην τελευταία του παράγραφο, λέτε «για την επιβολή περιοριστικών όρων λαμβάνονται υπόψη ιδίως η βαρύτητα και η συχνότητα της πράξης, η επικινδυνότητα του δράστη και η υποτροπή. Απόσπασμα των ανωτέρω αποφάσεων, βουλευμάτων και διατάξεων, που επιβάλλουν περιοριστικούς όρους, διαβιβάζεται αυθημερόν στον αρμόδιο για την εκτέλεση τους Εισαγγελέα και κοινοποιείται αμελλητί στις διωκτικές αρχές». Γιατί όχι και στο θύμα; Να κοινοποιείται και στο θύμα. Όποιος παραβιάζει τον περιοριστικό όρο που του έχει επιβληθεί τιμωρείται με φυλάκιση.

Στην παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου 126, το δικαστικό όργανο που είναι αρμόδιο, κατά την παράγραφο 1, για την επιβολή ανάκλησης, αντικατάσταση ή τροποποίηση των περιοριστικών όρων, μπορεί να ζητήσει συμβουλευτικά τη γνώμη ψυχιάτρων, ψυχολόγων, κοινωνικών λειτουργών και άλλων επιστημόνων με ειδικές γνώσεις σε θέματα ενδοοικογενειακής βίας. Εδώ μπορούμε να προσθέσουμε, κατά την κρίση μας, και εξειδικευμένες Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις, γιατί είναι στο πεδίο και γνωρίζουν πολύ καλά τι συμβαίνει.

Άρθρο 128, κοινωνική συμπαράσταση. Και εδώ μπορούν να προστεθούν οι Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις που είναι στο πεδίο και βοηθούν πραγματικά και δίνουν μία πολύτιμη αρωγή στα θύματα.

Στο άρθρο 130, το οποίο ήταν εκτός διαβούλευσης και το φέρατε ξημέρωμα του Σαββάτου, έχουν καταθέσει ήδη προτάσεις για αξιολόγηση κινδύνου άμεσα, μέτρα προστασίας για το ίδιο το θύμα και για τα παιδιά. Είναι πολύ σημαντικό και πάλι, στο πλαίσιο της μέριμνας που θεσπίζεται με το άρθρο 130, να υπάρχει αξιολόγηση κινδύνου. Να μπορεί, επίσης, να υπάρξει μέριμνα ώστε στη συνέχεια, μετά το συμβάν, να έχουν την αρωγή και την κατάλληλη ενίσχυση από δήμους, από νοσοκομεία, ακόμη και από τα αστυνομικά όργανα, όπως συμβαίνει στο κράτος της Ισλανδίας, να υπάρχουν επισκέψεις κατ’ οίκων. Στην Ισλανδία, μάλιστα, συμβαίνει να φορούν και κάμερα στη στολή τους οι αστυνομικοί και να καταγράφεται σε βίντεο το πώς αποκρίνονται τα θύματα στις συνθήκες που έχουν βρεθεί και πώς διάγουν τον βίο τους μετά την καταγγελία. Είναι μια άλλου είδους προσέγγιση, η οποία είναι οφειλόμενη ενέργεια, ωστόσο, του κράτους και της διοίκησης. Θα μπορούσε, επίσης, να υπάρξει υπηρεσία εποπτευόμενης επικοινωνίας όταν, ωστόσο, είναι βέβαιος ότι δεν διακινδυνεύει άλλο το υποψήφιο θύμα.

Εκτός διαβούλευσης ήταν και το άρθρο 131. Εδώ, ήταν πολύ εύστοχο το σχόλιο. Είχα περισσότερα να αναγνωρίσω από τα σχόλια των υπομνημάτων, δεν θα το κάνω, σέβομαι πάντα το χρόνο της Επιτροπής αλλά σας παρακαλώ την ανοχή σας για πολύ λίγο. Υπάρχει ένα πολύ συγκεκριμένο σχόλιο σε σχέση με αυτό το άρθρο αλλά έχουν τοποθετηθεί και προηγουμένως συνάδελφοι. Μας λέει, λοιπόν, η Ελληνική Εταιρεία Μελέτης του Εγκλήματος και του Κοινωνικού Ελέγχου, ο κ. Κουλούρης, ότι οι προσλήψεις συγγενών θυμάτων ενδοοικογενειακής βίας δεν μπορεί να έχουν στιγματιστικό ή πελατειακό χαρακτήρα, δεν μπορεί να γίνονται με λογική κοινωνικών διακρίσεων ή να είναι χαριστικές. Δεν μπορεί να λέτε ότι έρχεστε να χαρίσετε στο παιδί ή στον γονιό του θύματος μια θέση καθαριστή σε σχολικές μονάδες. Εάν αυτός ο άνθρωπος, δηλαδή, έχει τρία πτυχία, θα πρέπει να μπει στη διαδικασία να γίνει καθαριστής στη σχολική μονάδα; Δεν πρέπει να αξιολογηθεί το πώς μπορεί να προσφέρει στην κοινωνία μέσα από τα προσόντα του και μέσα από τη συμβολή του μέχρι εκείνη τη στιγμή στο κοινωνικό σύνολο; Η υποστήριξη που θα παρέχεται οφείλει, μας λέει ο κ. Κουλούρης, να έχει χαρακτηριστικά ισότητας και δικαιοσύνης και κοινωνικής ένταξης και πρόνοιας, π.χ. με την πρόβλεψη κοινωνικών κριτηρίων σε διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ, με την καθιέρωση ειδικής ποσόστωσης για την εισαγωγή στα ΑΕΙ ή ειδικού επιδόματος σε συντάξεις και, τουλάχιστον, άρετε τον περιορισμό μόνο σε πρώτου βαθμού συγγένειας εξ αίματος με τον ίδιο, γιατί όχι και στον δεύτερο βαθμό συγγένειας. Μπορεί κάποιος να μην έχει παιδιά, να μην έχει σύζυγο, μπορεί, όμως, να έχει αδέλφια, μπορεί να ζει με αδερφό και να είναι άνεργος και να θέλει τη στήριξη της κοινωνίας γιατί μπορεί να έγινε μάρτυρας του εγκλήματος.

Δεν έχω άλλο χρόνο. Είχα να κάνω περαιτέρω τοποθέτηση για τον Ποινικό Κώδικα. Στην Ολομέλεια επιφυλάσσομαι να συμπληρώσω την εικόνα. Προτίμησα να σας δώσω το στίγμα της Πλεύσης Ελευθερίας σε ό,τι αφορά την ενδοοικογενειακή βία που το θεωρούμε ένα μείζον θέμα που απασχολεί την ελληνική κοινωνία και σας παρακαλώ πολύ να το ακουμπήσετε με την προσοχή που αρμόζει, που προσήκει και που αξίζει στους Έλληνες και τις Ελληνίδες.

**ΑΝΑΣΤΑΣΤΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μαρκογιαννάκης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**: Αγαπητές κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι νέες κοινωνικές συνθήκες και η διαφοροποίηση και η αύξηση της εγκληματικότητας επιβάλλουν, ασφαλώς, αλλαγές στην ποινική νομοθεσία, ουσιαστική και δικονομική. Οι όποιες αλλαγές, ασφαλώς, θα πρέπει να γίνονται μετά από σοβαρή αξιολόγηση όλων των δεδομένων, κάτι που, μάλλον, δεν είχε γίνει τόσο έντονα στο παρελθόν. Αποτέλεσμα της, κατά κανόνα, προχειρότητας με την οποία επιχειρούνταν κάθε τόσο οι τροποποιήσεις ήταν να προκύπτει σύντομα η ανάγκη αλλεπάλληλων αρκετών δεκάδων, μετά την ισχύ του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας του 1951, νέων τροποποιήσεων. Αυτό, όμως, οι αλλεπάλληλες, δηλαδή, τροποποιήσεις, συμβάλλει στην ανασφάλεια της απονομής της δικαιοσύνης και επιφέρει δυσκολίες στην ερμηνεία και εφαρμογή των διαδοχικών αλλαγών απ’ όλους τους φορείς απονομής της δικαιοσύνης.

Κατά την άποψή μου, το νομοσχέδιο κινείται προς την ορθή κατεύθυνση και είναι προφανές ότι είναι προϊόν μακράς και επίπονης εργασίας έμπειρων νομικών. Οι παρεμβάσεις που γίνονται με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις είναι εξορθολογιστικές και ταυτόχρονα ουσιαστικές.

Έρχονται να υπηρετήσουν το αγαθό της δημόσιας ασφάλειας και αυτό το αγαθό είναι κατ’ εξοχήν δημοκρατικό. Αφορά τους πολλούς και όχι τους λίγους. Οι λίγοι έχουν τα μέσα και προστατεύονται, δαπανώντας το χρήμα που έχουν στη διάθεσή τους.

Τι γίνεται, όμως, με τους πολλούς, με τους πολίτες στην καθημερινότητά τους. Οι πολλοί ελπίζουν μόνο στην πολιτεία για την ασφάλειά τους και η πολιτεία οφείλει να ανταποκρίνεται. Εδώ, ακριβώς, εστιάζει το Υπουργείο και πολύ σωστά κάνει. Τα βασικά σημεία που εστιάζει στην κριτική των πολιτών είναι η αίσθηση ατιμωρησίας που δημιουργείται στους πολίτες από τη μη εφαρμογή, πρώτα απ’ όλα, ποινών που επιβάλλονται και, δευτερευόντως, στις καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης.

Απέναντι σε αυτά, οι κρινόμενες διατάξεις δίνουν ευθείες απαντήσεις. Θα έλεγα ότι δύο είναι οι κατευθύνσεις που διακρίνουν το νομοσχέδιο. Το πρώτο είναι η επιτάχυνση της απονομής της Ποινικής Δικαιοσύνης. Αυτό που παρατηρείται σήμερα, να γίνεται αμετάκλητη σε ορισμένες περιπτώσεις η απόφαση για μία ποινική υπόθεση, όταν η πράξη πλησιάζει την παραγραφή, είναι ουσιαστική αρνησιδικία.

Έτσι, ο νομιμόφρων πολίτης έχανε την εμπιστοσύνη του προς τη δικαιοσύνη, ενώ, παράλληλα, η επιβολή οποιασδήποτε ποινής μετά από κάποια χρόνια από τη διάπραξη οποιασδήποτε αξιόποινης πράξης, δεν επιτελούσε τους σκοπούς, για τους οποίους επιβαλλόταν η ποινή, ιδίως στην ειδική πρόληψη. Η άμεση εκδίκαση, χωρίς τήρηση της χρονοβόρας διαδικασίας σε σοβαρά κακουργήματα, συμβάλλει στην επαναφορά της εμπιστοσύνης των πολιτών προς τη δικαιοσύνη. Έτσι, επιτυγχάνεται και η έναρξη της δίκης για τα Τέμπη, όπως αναφέρθηκε ο κ. Υπουργός, ζήτημα το οποίο είναι κορυφαίας σημασίας.

Η δεύτερη κατεύθυνση που διακρίνεται στο νομοσχέδιο είναι η αυστηροποίηση ουσιαστικών και δικονομικών διατάξεων. Είναι αλήθεια ότι αποτελεί πρόκληση για την κοινωνία να βλέπει δράστες σοβαρών εγκλημάτων να κυκλοφορούν ελεύθεροι λίγο χρόνο μετά την καταδίκη τους και να επιδίδονται, μετά από λίγο, και πάλι σε εγκληματικές ενέργειες. Απαιτείται, όμως, κ. Υπουργέ, η σοβαρή και σωστή προσπάθεια που καταβάλλετε, αδιαμφισβήτητα με το παρόν νομοσχέδιο, να συμπληρωθεί με την αναμόρφωση του σωφρονιστικού συστήματος.

Πρέπει να γίνουν πολλά, προκειμένου να επιτυγχάνεται στις φυλακές ηθική βελτίωση των κρατουμένων. Δεν αφορά, βεβαίως, το παρόν νομοσχέδιο, ούτε το δικό σας υπουργείο, θα πρέπει, όμως, να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα του υπερπληθυσμού των φυλακών και θεωρώ ότι, ενδεχομένως, η ηλεκτρονική επιτήρηση θα μπορούσε να δώσει μία λύση στο πρόβλημα του μεγάλου φόρτου που υπάρχει σε σχέση με τις φυλακές και με τον υπερπληθυσμό των φυλακών.

Στην παρούσα φάση, θα ήθελα να επισημάνω τις πολλές θετικές παρεμβάσεις, όπως αυτές στο θεσμό της υφ’ όρων απόλυσης των κρατουμένων από τις φυλακές, της μείωσης της μετεφηβικής ηλικίας από τα 25 στα 21 έτη, της αυστηρότερες αντιμετωπίσεις των εγκλημάτων του εμπρησμού του εξορθολογισμού, ιδίως, προς την κίνηση της ποινικής δίωξης, των εγκλημάτων κατά της περιουσίας, της αναμόρφωσης του νόμου περί ενδοοικογενειακής βίας.

Περαιτέρω, όμως, επειδή το νομοσχέδιο διακρίνεται από την επιβολή ή επαύξηση πολλών τελών, όπως την υποβολή εγκλήσεων, προσφυγή κατακλητηρίου θεσπίσματος, προσφυγή κατά της διάταξης του Εισαγγελέα που απορρίπτει την έγκληση, ίσως θα πρέπει να το ξαναδούμε, καθώς υπάρχουν πολλοί άνθρωποι που αδυνατούν να ανταποκριθούν.

Κύριε Υπουργέ, διάβασα, πριν δυο τρεις μέρες, το εξαιρετικά ενδιαφέρον άρθρο σας σχετικά με το παρόν νομοσχέδιο και περιγράφετε μία πραγματικότητα. Μεταξύ άλλων, κράτησα μία συγκεκριμένη φράση. Λέτε συγκεκριμένα «ήρθε η ώρα, εκτός από τα δικαιώματα των εγκληματούντων, να κοιτάξουμε και τα δικαιώματα των θυμάτων, των Ελλήνων που θέλουν να ζουν ειρηνικά και με ασφάλεια». Και αυτή ακριβώς είναι η πεμπτουσία, του παρόντος νομοσχεδίου. Ακριβώς επειδή θέλουν να ζουν ειρηνικά οι Έλληνες, το 89% των ερωτηθέντων σε σχετική έρευνα, συμφωνεί με τις αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα.

Κύριε Υπουργέ, θα μου επιτρέψετε, στο σημείο αυτό, κλείνοντας, πολύ σύντομα, να κάνω μία ακόμη αναφορά. Έχω κάνει αρκετές αναφορές στην Επιτροπή μας, αλλά και στην Ολομέλεια, σε σχέση με ένα πολύ σοβαρό θέμα, το οποίο αντιμετωπίζουμε εμείς στα Χανιά, αλλά, εξ όσων γνωρίζω, υπάρχει και σε άλλες περιφερειακές ενότητες. Αναφέρομαι στην παραβατικότητα ορισμένων κτηνοτρόφων, οι οποίοι προκαλούν αγροτικές φθορές με τα ανεπιτήρητα ποίμνια τους. Στα Χανιά συγκεκριμένα, υπάρχει ένα τεράστιο πρόβλημα που, πολύ φοβάμαι ότι, αν δεν αντιμετωπιστεί, θα θρηνήσουμε θύματα και, μάλιστα, από συγκεκριμένους παραβάτες, οι οποίοι, σε πολλές περιπτώσεις, χρησιμοποιούν την απειλή βίας ή ακόμα και βία, για να αποτρέπονται οι σε βάρος τους καταγγελίες.

Δεν αφορά το παρόν νομοσχέδιο, δεν θέλω να επεκταθώ περαιτέρω. Αυτό το οποίο θα σας παρακαλούσα είναι, σε επόμενο χρόνο, ενδεχομένως και σε συνεργασία με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, το οποίο είναι και συναρμόδιο, να δούμε την ανασύνταξη της διάταξης του άρθρου 39, του ν.3583/2007, για αυστηρότερες ποινές.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρίαΘεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:** Κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, φαντάζομαι ότι θα αναρωτιέστε γιατί αυτή η εμμονή πολλών ανθρώπων από την αντιπολίτευση να έρχονται και επανέρχονται σε αιτιάσεις, τις οποίες έχετε ακούσει, τις περισσότερες. Γιατί έχω πλήρως την πεποίθηση ότι αυτό που γίνεται και αν επικυρωθεί και με την ψηφοφορία, θα έχει τρομακτικές αλλαγές και θα κατεδαφιστεί πολύ γρήγορα μπροστά στα αδιέξοδα που θα δημιουργήσετε.

Επομένως, πιστεύουμε ότι το σχέδιο νόμου της αλλαγής στον Ποινικών Κωδίκων και τον Κωδίκων Ποινικής Δικονομίας έρχεται την ώρα ακριβώς που το κράτος Δικαίου στη χώρα μας βρίσκεται σε περιδίνηση και το Ευρωκοινοβούλιο, απλά, την επιβεβαιώνει. Η ανασφάλεια για την επιβίωση κλιμακώνεται και η βαριά εγκληματικότητα, σε διάφορες εκδοχές της, αυξάνεται. Ενώ, μια σειρά ερευνών και δικών δεν προχωρούν, από τις έρευνες για το Μάτι, τις έρευνες για τις υποκλοπές και τις δολοφονίες ανθρώπων με συμβόλαια θανάτου, τα Τέμπη και άλλες υποθέσεις, όπως η υπόθεση Πάτση, για να μην ξεχνιόμαστε.

Το σχέδιο νόμου, που η Κυβέρνηση κατέθεσε, εισάγει τροποποιήσεις που εμείς πιστεύουμε ότι αλλάζουν τη φιλοσοφία του αστικού φιλελευθερισμού, όπως έχει χαρακτηρίσει τους Ποινικούς Κώδικες από το 1950 έως τα 2019.

Ο Ποινικός Κώδικας μετατρέπεται σε ένα εργαλείο τιμωρίας, υπακούοντας σε ένα ποινικό και πολιτικό λαϊκισμό, χωρίς ουσιαστικά κριτήρια αναλογικής ποινής και βαρύτητας εγκλήματος. Με τις αλλαγές στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, κατ’ ουσία, διαλύεται η ποινική δίκη και οι ουσιαστικές εγγυήσεις που, ως τώρα, διασφάλιζε η σύνθεση των δικαστηρίων. Προτάσσεται έτσι ο βαθιά συντηρητικός και ταξικός χαρακτήρας του Ποινικού συστήματος, δηλαδή, η πλέον κοινωνικά διχαστική και τιμωρητική εκδοχή στον χαρακτήρα του Ποινικού Δικαίου.

Από την πληθώρα των αλλαγών προκύπτει ότι η Κυβέρνηση διακατέχεται από μια εμμονή, σας το είπαν όλοι, ότι με την μακροχρόνια παραμονή στη φυλακή, θα μειώνεται η εγκληματικότητα. Αυξάνει οριζόντια τα όρια ποινών επί της αρχής. Στο πλαίσιο αυτό, ο συνεργός τιμωρείται εξίσου με τον αυτουργό. Οι ανήλικοι μπορεί να μείνουν στη φυλακή έως και 10 χρόνια, από 8 σήμερα. Αυξάνετε το ανώτατο όριο της κάθαρξης στα 20 χρόνια, από τα 15 που είναι τώρα. Επίσης, περιορίζονται οι δυνατότητες αναστολής έκτισης της ποινής. Καταστρατηγείται πλήρως η έννοια της υπό όρους απόλυσης, όπως σας τόνισαν όλοι. Και επαναφέρονται οι προϋποθέσεις πρόγνωσης της υποτροπής, που ανήκουν στην προϊστορία της εγκληματολογίας, όπως σας είπαν διακεκριμένοι Καθηγητές εγκληματολογίας και έχουν οδηγήσει σε ακραίες και σοβαρές παραβάσεις δικαιωμάτων των κρατουμένων.

Παρά το ενδιαφέρον που διακηρύσσει η Κυβέρνηση για την ασφάλεια και συμπεριλαμβάνει τα ναρκωτικά, την τρομοκρατία κ.τ.λ., δεν περιλαμβάνει σεξουαλικά εγκλήματα σε βάρος ανηλίκων. Ένα παράδειγμα για το τι έπρεπε να υπάρχει στο κεφάλαιο οικογενειακού δικαίου, ενδοοικογενειακής βίας κ.λπ. ή βαριά οικονομικά εγκλήματα που ταλαιπωρούν τον λαό από δεκαετίες, γιατί μας είπατε ότι δεν σας είπαμε συγκεκριμένα πράγματα για την ενδοοικογενειακή βία.

Με τις αλλαγές στα ηλικιακά όρια των νεαρών ενηλίκων, υπονομεύεται, επίσης, κάθε δυνατότητα και πιθανότητα επανένταξής τους, όπου η αλλαγή του ορίου ηλικίας των νεαρών ενηλίκων από τα 25 στα 21 έτη συνεπάγεται θα εκτίουν ποινές σε συγχρωτισμό με υπότροπους έμπειρους εγκληματίες κ.λπ. και ισχυρούς, βέβαια, των φυλακών, άρα, εδώ, θα αποφοιτούν με Doctorate.

Επανέρχονται, μετά από πολλά χρόνια, στο Ελληνικό Σύστημα Ποινών, οι εξαιρέσεις για συγκεκριμένες κατηγορίες κατηγορουμένων, οπότε νομίζω ότι με τη διάταξη αυτή πηγαίνουμε πάλι πολλά χρόνια πίσω στο νομικό μας σύστημα.

Όσο για τις μεταρρυθμίσεις που αφορούν τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας είναι ακόμα πιο προβληματικές, καθώς καθοδηγούνται από τη δεύτερη εμμονή της Κυβέρνησης, που αφορά την ταχύτητα της απονομής Δικαιοσύνης. Στην πραγματικότητα, αυτό επιχειρείται σε βάρος της αναζήτησης της αλήθειας, χωρίς, βέβαια, όπως είπαν όλοι, να ενισχυθούν σε υποδομές, η Δικαιοσύνη να ενισχυθεί σε υποδομές, σε άτομα και ούτω καθεξής. Έτσι, εισάγει διατάξεις, μεταξύ άλλων, που μεταφέρουν σοβαρές υποθέσεις από την Αρμοδιότητα Πολυμελών Δικαστηρίων στην αρμοδιότητα μικρότερων Σωμάτων, αλλά και Μονομελών, συρρικνώνεται η αρμοδιότητα των Ορκωτών Δικαστηρίων, δηλαδή, των Δικαστηρίων στα οποία συμμετέχουν λαϊκοί Δικαστές. Το ίδιο συμβαίνει και με την παρουσία των κατηγορουμένων και μαρτύρων στις δίκες.

Η εξ αποστάσεως διαδικασίες υπονομεύουν, όπως ξέρετε, την αποκάλυψη της αλήθειας, τη θέση των θυμάτων, αλλά και των κατηγορουμένων, κατά τη διεξαγωγή της δίκαιας δίκης.

 Ανάμεσα στις πολλές «άλλες διατάξεις», ξεχωρίζουν και οι διατάξεις που αφορούν τους ανήλικους και την προστασία τους όταν τελούνται πράξεις βίας ενώπιόν τους ή εις βάρος τους ή συμβαίνουν περιστατικά ενδοοικογενειακής βλάβης.

 Πάλι, ξεχωρίζει εδώ η ατελέσφορη τιμωριτική διάθεση του συντάκτη του νόμου. Μιλήσαμε γι’ αυτά, διατυπώσαμε τις ενστάσεις μας στα διάφορα άρθρα, αντιπαραθέσαμε πιθανές αλλαγές, ενώ σας λέγαμε, παράλληλα, ότι όλο αυτό το Κεφάλαιο Δ΄ θα έπρεπε να αποσυρθεί τώρα, αλλά φαίνεται ότι δεν τις άκουσε ο κ. Υπουργός. Γι’ αυτό μας ζήταγε, «δεν πειράζει», προσπάθησα να τα κάνω «σαφή,» μπορείτε να ανατρέξετε στα Πρακτικά.

Λείπουν οι σοβαρές υποστηρικτικές δομές μακροχρόνιας φιλοξενίας θυμάτων, αποτροπής της υποτροπής των δραστών και η ανταπόκρισή τους στα Ευρωπαϊκά Πρότυπα Λειτουργίας.

 Συνολικά, λοιπόν, το σχέδιο νόμου για τους Ποινικούς Κώδικες αλλάζει το ποινικό μας σύστημα κατά τρόπο βίαιο, τελικά, αυταρχικό και λανθασμένο, χωρίς να λάβει υπόψη, προς το παρόν, καμία από τις ουσιαστικές κριτικές που όλοι, με επιμονή, κάνουν και ξανακάνουν, έρχονται και επανέρχονται.

Οι συνέπειες αυτής της πρωτοβουλίας που παίρνετε θα είναι καταστροφικές, καθώς θα γεμίσουν φυλακές, χωρίς δυνατότητα διαχείρισης αυτής της έκρηξης ούτε στο επίπεδο της εκδίκασης των υποθέσεων ούτε στο επίπεδο της μεταχείρισης των κρατουμένων.

Καλούμε εσάς, την Κυβέρνηση, να επανεξετάσει τη στάση της και να αποσύρει το σχέδιο νόμου και να λάβει υπόψη τις κριτικές που έχουν ασκηθεί, να λάβει υπόψη και την εμπειρία άλλων χωρών και τα στοιχεία που υπάρχουν από τις καταστροφικές συνέπειες από την εφαρμογή τους και τα οποία έχουν δημοσιοποιήσει επιστημονικοί φορείς.

Κυρίως, όμως, σας καθιστούμε αποκλειστικά υπεύθυνους, εσάς, κύριε Υπουργέ και την Κυβέρνησή σας, για την πιθανή κατάρρευση του συστήματος απονομής δικαιοσύνης και του Σωφρονιστικού Συστήματος και τον κλονισμό της εμπιστοσύνης των πολιτών απέναντι σε αυτούς τους θεσμούς.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός, κ. Φλωρίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Οι αναλυτικές τοποθετήσεις θα γίνουν στην Ολομέλεια.

 Λοιπόν, είναι σαφές, το είπα και πριν, αλλά, μάλλον, δεν δόθηκε σημασία ότι όντως υπάρχει μια διαφορετική φιλοσοφία στο υπόβαθρο αυτού του νομοσχεδίου, η οποία λοιδορείται ή αντιμετωπίζεται απαξιωτικά, με τη φράση «θυματοκεντρικό», ότι αυτό είναι κάτι κακό, δηλαδή, να προσπαθούμε να εξισορροπήσουμε το Ποινικό μας Σύστημα και από την πλευρά των θυμάτων και των δικαιωμάτων της ελληνικής κοινωνίας, να ζει ειρηνικά, να ζει με τάξη, να μπορούν να κυκλοφορούν οι άνθρωποι ελεύθερα. Να μην κινδυνεύουν να τους ληστέψουν ανά πάσα στιγμή ή να μην τους κλέψουν ή να μην τους χτυπήσουν.

Θα πούμε, αναλυτικά, στην Ολομέλεια, αύριο, τι σημαίνει όλο αυτό. Θα εξηγήσουμε τι σημαίνει αυτό, δηλαδή, τι σημαίνει η οργανωμένη Πολιτεία να οργανώνει το ποινικό της σύστημα, τι σημαίνει; Αυτό που διδαχτήκαμε στις νομικές σχολές ότι το ποινικό σύστημα βάζει, στη θέση του θύματος, το οποίο ζητάει ικανοποίηση για κάτι που υπέστη από μία εγκληματική δραστηριότητα, το οργανωμένο κράτος, αυτή είναι η βασική αρχή του ποινικού συστήματος.

Στις οργανωμένες Πολιτείες, τη θέση του θύματος, την ανάγκη του θύματος, για ικανοποίηση, την αναλαμβάνει η Πολιτεία, για να μην «σφαχτούν» οι άνθρωποι, με αυτοδικία. Αυτός είναι, λοιπόν, ο προσανατολισμός. Δεν θα είμαι περισσότερο αναλυτικός, αύριο, θα έχουμε την ευκαιρία να πούμε πολύ περισσότερα. Κατά συνέπεια, η κύρια αποστολή της Πολιτείας είναι να επιφέρει την ειρήνευση, υποκαθιστώντας το θύμα, στην ανάγκη που αυτό έχει, για να ικανοποιηθεί από μόνο του. Άρα, δηλαδή, να αποτρέπονται διαρκώς τα φαινόμενα της αυτοδικίας, όπως ήταν στις παλιές κοινωνίες, όπου η αντίδραση είναι «με χτυπάς, σε χτυπάω, με χτυπάς, σε σκοτώνω».

Βεβαίως, όλα αυτά πρέπει να γίνονται σε ένα πλαίσιο όπου τα δικαιώματα των ανθρώπων που κατηγορούνται, πρέπει να προστατεύονται. Ποιος αμφιβάλλει γι’ αυτό; Πρέπει να προστατεύονται, αλλά, δίπλα στο καθεστώς προστασίας των δικαιωμάτων αυτών των ανθρώπων που κατηγορούνται, θα πρέπει κανένας να δει πώς ικανοποιούνται τα δικαιώματα των θυμάτων και πώς διασφαλίζεται η ειρηνική λειτουργία μιας κοινωνίας;

Με το να νιώθουν όλοι ανεξέλεγκτοι; Με το να νιώθουν ότι ό,τι και να κάνουν, δεν πρόκειται να υποστούν το παραμικρό; Δεν χρειάζεται καν να πάνε στο Δικαστήριο; Δεν χρειάζεται καν να πάρουν δικηγόρο; Τι δικηγόρο; Δεν χρειάζεται καν να πάνε.

Λοιπόν, αυτή είναι η φιλοσοφία, να ασκήσει η Πολιτεία την υποχρέωσή της, δηλαδή, να οργανώσει το ποινικό της σύστημα με έναν τέτοιο τρόπο, όπου θα εξισορροπείται απολύτως η προστασία των δικαιωμάτων των ανθρώπων που κατηγορούνται με την προστασία των δικαιωμάτων των θυμάτων και των άλλων Ελλήνων Πολιτών. Αυτό είναι, αυτό επιχειρούμε.

Αναλυτικά, θα μιλήσουμε αύριο, γιατί όλη η συζήτηση που έχει διεξαχθεί στην Επιτροπή, έβγαλε τελείως έξω αυτή την πλευρά του νομοσχεδίου που είναι η κυρίαρχη πλευρά της. Δεν ασχολήθηκε με αυτήν, ασχολήθηκε με το αν θίγονται κάποια, αλλά, τα άρθρα είναι συγκεκριμένα και όλοι θα κληθούν, οι βουλευτές, να πάρουν θέση σε ένα ένα άρθρο για το τι κάνει. Υπάρχει ο ελληνικός λαός, ο οποίος θα κρίνει, διότι αυτός είναι ο τελικός κριτής. Κανένα σύστημα και καμία πρόταση δεν διεκδικεί, πιστεύω, για τον εαυτό του την απόλυτη βεβαιότητα ότι κινείται προς την απόλυτη ορθότητα. Δεν υπάρχουν τέτοια πράγματα στον κόσμο.

Η προσπάθεια είναι πάντα να βελτιώνουμε την κατάσταση στην οποία βρισκόμαστε και, κυρίως, να καταλαβαίνουμε εάν κάτι απασχολεί σοβαρά την ελληνική κοινωνία και να προσπαθούμε να ανταποκριθούμε σε αυτή την ανάγκη. Ειδικά, η πολιτική. Ο ρόλος της είναι να κατανοεί τι συμβαίνει στον κόσμο, τι αγωνίες έχει, τι ανάγκες έχει, τι απαιτήσεις έχει και να δει πώς αυτές θα τις απαντήσει. Δηλαδή, πώς θα επιλύσει προβλήματα και η τελική κρίση έρχεται, κάθε φορά, στις κοινοβουλευτικές δημοκρατίες, στις εκλογές.

Αυτή είναι η τοποθέτηση που θα ήθελα να κάνω αυτή τη στιγμή, για το αν υπάρχει αφήγημα πίσω ή ως βάση αυτής της νομοθετικής πρωτοβουλίας. Αυτό είναι το αφήγημα, αυτές οι απλές φράσεις.

Η ανάλυση θα γίνει περισσότερο στην Ολομέλεια, όπου θα έχουμε την ευκαιρία να πούμε πάρα πολλά σε όλα τα επίπεδα. Αλλά, όντως, δεν θα ήθελα να φύγουμε και από την Επιτροπή χωρίς να υπάρχει το πολιτικό και ιδεολογικό υπόβαθρο, γιατί υπάρχει πολιτικό και ιδεολογικό υπόβαθρο πίσω από αυτή την πρωτοβουλία, το οποίο απαντάει και επιχειρεί να δώσει τη δική του απάντηση σε αυτό που η κοινωνία έχει αναγάγει ως ένα από τα μεγαλύτερα προβλήματα της αυτόν τον καιρό. Δηλαδή, τα θέματα ασφάλειας, βίας και, τελικά, απονομής της δικαιοσύνης. Αυτό επιχειρούμε. Επιτυχώς ή όχι, η κοινωνία θα το κρίνει και, βεβαίως, η Βουλή, που καλείται τώρα, στην Ολομέλεια της, να δει αναλυτικά όλη αυτή την πρόταση. Θα συνεχίσουμε αύριο. Δεν έχω κάτι άλλο τώρα να πω.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):**  Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνεται η διαδικασία της συζήτησης στην Επιτροπή μας. Θα ήθελα να επισημάνω ότι η συζήτηση ήταν εξαντλητική. Υπήρξαν οι προτάσεις από όλες τις κοινοβουλευτικές ομάδες. Ακούσαμε τους φορείς και νομίζω ότι δεν υπήρξε κάποιος ο οποίος να θέλησε κάτι να πει για το νομοσχέδιο και να μην είχε τη δυνατότητα, είτε εγγράφως είτε προφορικά, να το θέσει υπόψη μας, έτσι ώστε να συμπεριληφθεί.

 Ακούστηκαν διάφορες αιτιάσεις, κατά την άποψή μου, αβάσιμες. Σε κάποιες από αυτές, θα προσπαθήσω να απαντήσω. Ελέχθη από την Αντιπολίτευση, στο σύνολό της, ότι κανείς από τους φορείς που εκλήθησαν δεν τοποθετήθηκε θετικά για το νομοσχέδιο. Λάθος. Έχω σημειώσει, και μπορείτε να ανατρέξετε στα πρακτικά, να διαπιστώσετε τις θετικές τοποθετήσεις του Καθηγητή Μυλωνόπουλου, της Ένωσης Ελλήνων Εισαγγελέων, της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, που είχα την δυνατότητα και την ευκαιρία να αναγνώσω την εισήγησή της στη Γενική Συνέλευση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων στη Βουλή κατά τη συνεδρίαση της 9ης Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους. Ο επικεφαλής της Αρχής για το ξέπλυμα, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας και ο Συνήγορος του Πολίτη. Όλοι αυτοί έχουν τοποθετηθεί θετικά για συγκεκριμένες διατάξεις που τους αφορούσαν του συζητούμενου σχεδίου νόμου.

 Πάμε, τώρα, στις αιτιάσεις, οι οποίες ακούστηκαν σχεδόν από όλα τα κόμματα της Αντιπολίτευσης. Η αυστηροποίηση των ποινών. Και εδώ, υπάρχει ένα σφάλμα, δεν αυστηροποιούμε τις ποινές, αλλά αυτό το οποίο κάνουμε είναι να αυστηροποιήσουμε τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες χορηγείται αναστολή σε κάποιες ποινές. Αλλά, ας δούμε, με βάση τα επιχειρήματα της Αντιπολίτευσης, αυτά τα οποία ισχυρίστηκαν στις συνεδριάσεις της Επιτροπής. Και ας ξεκινήσουμε, επειδή έγινε μια ιστορική αναδρομή και αναφορά στους μεγάλους Έλληνες Ποινικολόγους, από τον κλασικό ορισμό για την ποινή του Χωραφά.

 «Ποινή», λοιπόν, κατά τον Χωραφά, «είναι κακό που προβλέπεται από τον νόμο και επιβάλλεται από τον ποινικό δικαστή, σύμφωνα με ορισμένη διαδικασία κατά του δράστη ορισμένης αδικοπραγίας και, εξαιτίας αυτής, ως εκδήλωση ιδιαίτερης αποδοκιμασίας από την έννομη τάξη». Τι σημαίνει, λοιπόν, αυτό; Αυτό σημαίνει ότι η ποινή είναι η προσβολή των εννόμων αγαθών του δράστη, η οποία επιβάλλεται με συγκεκριμένη διαδικασία, σαφώς και ρητώς καθοριζόμενη από τον νόμο, σε βάρος του δράστη.

 Ποινή μη συνισταμένη σε κακό δεν είναι ποινή. Αυτό το είπε, νομίζω, με πολύ μεγάλη ενάργεια, ο Καθηγητής Μυλωνόπουλος στην Επιτροπή μας. Πώς μπορεί να γίνει αντιληπτή ως κακό, μια ποινή η οποία επιβάλλεται από το κράτος όταν δεν προσβάλλει αυτά καθαυτά τα έννομα συμφέροντα του δράστη; Πέρα, δε, από αυτή την αιτιολόγηση, πρέπει να σας πω ότι το κράτος δεν δικαιούται να καταργήσει ποινές για έννομα αγαθά, τα οποία προστατεύονται συνταγματικώς. Δηλαδή, για προσβολή εννόμων αγαθών, δεν μπορεί να προβλεφθούν διοικητικά πρόστιμα. Οφείλει ο κοινός νομοθέτης να προβλέψει ποινές με τη διαδικασία του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αλλιώς το κράτος διαπράττει αδικία διά παραλείψεως, όπως εύστοχα έχει λεχθεί. Όπως, επίσης, ενώ, από τη μια μεριά, δεν μπορεί ο νομοθέτης να επιβάλλει αυστηρές ποινές για ήσσονος ποινικής απαξίας πράξεις, από την άλλη, δεν είναι συνταγματικά επιτρεπτό να επιβάλλονται, με βάση και την αρχή της αναλογικότητας, μικρές ποινές για αδικήματα μεγάλης ποινικής και κοινωνικής απαξίας.

 Αυτό προβλέπεται και από το Σύνταγμα και από το Διεθνές Δίκαιο και από τη Νομολογία του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και από το Κοινωνικό και από το Κοινοτικό Δίκαιο και, βεβαίως, επιβάλλεται και από την γενική αρχή της αναλογικότητας. Όταν, λοιπόν, το κράτος επιβάλλει ποινή και με βάση την αρχή της αναλογικότητας, οφείλει αυτό να γίνεται αντιληπτό ως κακό από τον δράστη.

 Εδώ, έρχεται το αμείλικτο ερώτημα, στο οποίο έχω ζητήσει να τοποθετηθούν τα κόμματα της Αντιπολίτευσης από την πρώτη στιγμή. Εάν συμφωνήσουμε ότι, για πλημμελήματα, πρέπει πραγματικά να εκτίεται η ποινή που επιβάλλεται από τα δικαστήρια με βάση τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, θα πρέπει να απαντήσετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από ποιο όριο και πάνω. Συμφωνείτε να εκτίεται πραγματικά ένα μέρος της ποινής όταν το δικαστήριο καταγιγνώσκει ποινή άνω των δύο ετών στον κατηγορούμενο;

Διότι, επιτρέψτε μου να πω ότι άκουσα και αντιφατικές τοποθετήσεις. Η κυρία Ακρίτα χθες και η κυρία Φωτίου, χθες και σήμερα, είπαν ότι για αδικήματα ενδοοικογενειακής βίας, πρέπει να επιβάλουμε αυστηρές ποινές. Και ερωτώ. Για αδικήματα πολύ σοβαρά ενδοοικογενειακής βίας, που το δικαστήριο αποφασίζει να απαγγείλει ποινή άνω των δύο ετών, ποια είναι η άποψή σας; Πρέπει ο δράστης να εκτίσει ένα μέρος της ποινής του και να αφήνεται ελεύθερος να συνεχίζει, σε βάρος του θύματος, της ενδοοικογενειακής βίας, την παράνομη δραστηριότητά του; Διότι, αυτή την απάντηση δεν μπορείτε να την αποφύγετε. Είτε σήμερα, μέχρι τη λήξη της συνεδρίασης, είτε αύριο και μεθαύριο, στην Ολομέλεια, οφείλετε να απαντήσετε στους Έλληνες πολίτες. Από ποια ποινή και πάνω, εσείς κρίνετε ότι πρέπει ο δράστης να οδηγείται στα δικαστήρια για να εκτίσει έστω ένα μέρος αυτής;

### Πάω, τώρα, στο άλλο ζήτημα το οποίο τέθηκε σχεδόν από όλες τις Κοινοβουλευτικές Ομάδες και αφορά στην καλή νομοθέτηση. Είχα την ευκαιρία, σε σχετική ερώτηση κοινοβουλευτικού ελέγχου που είχε υποβληθεί από την κυρία Αποστολάκη, να απαντήσω συγκεκριμένα, για την ομάδα εργασίας, η οποία είχε την ευθύνη σύνταξης του συγκεκριμένου νομοθετήματος και, πέραν της γενικής κριτικής επί των συγκεκριμένων άρθρων, που δεν αφορούν πολιτικές επιλογές, αλλά μια νομοτεχνική επεξεργασία, δεν άκουσα, για να είμαι ειλικρινής, καμιά συγκεκριμένη και σαφή πρόταση.

### ΕΛΕΝΗ-ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»): Δεν προλάβαμε.

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός): Δεν προλάβατε.

### Θέλω, όμως, να σας πω το εξής. Επαίρονται κάποιοι για το έργο το οποίο έγινε, για την προετοιμασία του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και του Ποινικού Κώδικα από την Επιτροπή, που είχε συσταθεί επί ΣΥΡΙΖΑ και παρέδωσε το πόρισμά της, το σχέδιο, δηλαδή, του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, το 2019. Θα περίμενε κανείς, σε εκείνη την Επιτροπή, να υπάρχουν πολυσέλιδα πρακτικά. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω φέρει τα πρακτικά των Επιτροπών εκείνων, για να διαπιστώσετε και εσείς τι δουλειά είχε γίνει.

### Πέραν, λοιπόν, της αναφοράς των μελών της Επιτροπής που λάμβαναν μέρος σε κάθε συνεδρίαση και των άρθρων που αποτελούσαν αντικείμενο της συζητήσεως, δεν υπάρχει καμία απολύτως αναφορά. Ούτε τα συμπεράσματα ούτε οι απόψεις της Μειοψηφίας ούτε και ένα σκεπτικό, με βάση το οποίο η Επιτροπή κατέληξε στη συγκεκριμένη διάταξη, την οποία εισηγήθηκε και με τη διαδικασία των Κωδίκων. Όχι με αυτήν την διαδικασία που ακολουθούμε σήμερα, αλλά με τη διαδικασία που προβλέπει ο Κανονισμός, για την συζήτηση των Κωδίκων, εισήχθη και, τελικά, ψηφίστηκε, στην τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής, με την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ.

### Και, μια και επιμένετε για το τι συνιστά καλή νομοθέτηση, αυτό, ξέρετε, δεν το ανακαλύψαμε εμείς. Τα ευρωπαϊκά κράτη, αλλά και η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει θέσει κανόνες καλής νομοθέτησης. Σας παραπέμπω, μάλιστα, στα άρθρα 289 και 294 της Συνθήκης της Λισαβόνας, που αφορούν στον τρόπο που νομοθετεί η Ευρωπαϊκή Ένωση. Εκεί, λοιπόν, δεν προβλέπεται σύνταξη της νομοθετικής πρότασης της Επιτροπής από τρίτο φορέα, όπως είναι, για παράδειγμα, η νομοπαρασκευαστική επιτροπή σε εθνικό επίπεδο και, βεβαίως, δεν ακολουθείται τέτοια πρακτική. Κατά συνέπεια, αυτό το οποίο ακολουθήθηκε από εμάς είναι οι καλές πρακτικές που ακολουθούνται σε όλα τα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ειδικοί, δικαστές, άνθρωποι της πράξης, συνέταξαν το συζητούμενο σχέδιο νόμου, το οποίο τέθηκε σε διαβούλευση εγκαίρως. Έμεινε ένα μήνα, το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα που έχει μείνει νομοσχέδιο για διαβούλευση. Καλέσαμε όλους τους φορείς που είχαν να διατυπώσουν λόγο για το νομοσχέδιο και λάβαμε υπόψη όλες τις υποδείξεις, αλλά και τις προτάσεις τους για βελτίωση των διατάξεων του συζητούμενου σχεδίου νόμου και πολλές από αυτές, τις ανέφερε και ο κ. Υπουργός, τις υιοθετήσαμε, όπως κάναμε και στις προτάσεις που διατυπώθηκαν από συναδέλφους βουλευτές.

### Επομένως, όλα αυτά τα οποία αναφέρατε για, δήθεν, μη καλή νομοθέτηση, επειδή δεν συγκροτήθηκε νομοπαρασκευαστική επιτροπή, νομίζω ότι απαντώνται και, βεβαίως, πληρέστερες απαντήσεις θα δοθούν αύριο στην Ολομέλεια.

### Πάω τώρα σε ένα τρίτο σημείο που αφορά στην κατάργηση της ενδιάμεσης διαδικασίας. Εκεί, υπήρξε ένα επιχείρημα ότι ποσοστό 30% των βουλευμάτων είναι απαλλακτικό. Αυτό, θα έπρεπε, το επιχείρημα, για να μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, να συνοδεύεται και από τη γνώση εάν το 30% είχε αντίστοιχη απαλλακτική πρόταση από τον εισαγγελέα. Διότι, αν αυτό συνέβη, που κατά πάσα πιθανότητα, για να μην πω κατά πάσα βεβαιότητα, συνέβη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σημαίνει ότι και με την εισηγούμενη ρύθμιση, στο άρθρο 95 του νομοσχεδίου, δεν θα αλλάξει το παραμικρό και δεν θα αλλάξει το παραμικρό, διότι και εδώ, με την εισηγούμενη ρύθμιση, εάν ο εισαγγελέας κρίνει ότι πρέπει να εισάγει την υπόθεση στο Συμβούλιο για την έκδοση απαλλακτικού βουλεύματος, αυτό ακριβώς θα κάνει και, για να μην υπάρχει καμία απολύτως αμφιβολία, θα ήθελα να σας παραπέμψω και να αναγνώσω το άρθρο 95, όπως ακριβώς διατυπώνεται στο συζητούμενο σχέδιο νόμου.

### Αναφέρει, λοιπόν, συγκεκριμένα ότι «Στις περιπτώσεις των κακουργημάτων των ειδικών ποινικών νόμων -είναι τα αδικήματα τα οποία προσθέτουμε-, εφόσον η υπόθεση ανήκει στην καθ’ ύλην αρμοδιότητα του μονομελούς ή τριμελούς εφετείου, μετά την περάτωση της ανάκρισης, η δικογραφία υποβάλλεται από τον εισαγγελέα πλημμελειοδικών στον εισαγγελέα εφετών, ο οποίος, αν κρίνει ότι προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την παραπομπή της υπόθεσης στο ακροατήριο και δεν χρειάζεται να συμπληρωθεί η ανάκριση, προτείνει στον πρόεδρο εφετών να εισαχθεί η υπόθεση, μαζί με τα τυχόν ήσσονος βαρύτητας συναφή εγκλήματα, απευθείας στο ακροατήριο. Η ίδια διαδικασία περάτωσης της ανάκρισης για τα ανωτέρω εγκλήματα, εφαρμόζεται αναλογικά και στην περίπτωση διεξαγωγής της σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28.».

### Τι σημαίνει, λοιπόν, αυτό; Ότι μόνο για τις περιπτώσεις που ο εισαγγελέας κρίνει ότι πρέπει να παραπεμφθεί η υπόθεση στο ακροατήριο του εφετείου κακουργημάτων, με την σύμφωνη γνώμη και την εγγυητική λειτουργία του προέδρου εφετών, σε αυτές τις περιπτώσεις, θα παραπέμψει.

### Αν ο εισαγγελέας κρίνει, όπως έχει το δικαίωμα και σήμερα, να υποβάλει απαλλακτική πρόταση, θα υποβάλει την πρότασή του στο οικείο συμβούλιο και το συμβούλιο θα αποφανθεί, όπως ακριβώς συμβαίνει και σήμερα.

### Βλέπετε εσείς κανένα περιορισμό των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου; Το μόνο το οποίο προκύπτει από αυτή τη διάταξη είναι επιτάχυνση της ποινικής δίκης, διότι αποφεύγουμε την πολύμηνη διαδικασία ενώπιον του συμβουλίου, την έκδοση και επίδοση του βουλεύματος και, εν συνεχεία, την πολύμηνη, ενδεχομένως, αναμονή για την επίδοση της κλήσης παραπομπής του κατηγορουμένου στο ακροατήριο του μονομελούς ή τριμελούς εφετείου.

### Και αυτό, λοιπόν, νομίζω ότι απαντάται και διασκεδάζονται οι όποιες αμφιβολίες των συναδέλφων βουλευτών της Αντιπολίτευσης.

### Ένα άλλο ζήτημα το οποίο τέθηκε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήταν η δήθεν Αντισυνταγματικότητα ή η αντίφαση. Μάλλον, το γεγονός ότι αντιβαίνει στις διατάξεις της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου η κατάργηση του πενταμελούς εφετείου και η συζήτηση, η εκδίκαση εφέσεων του τριμελούς εφετείου από τριμελή σύνθεση, όμως, από αρχαιότερους και, κατά τεκμήριο, εμπειρότερους δικαστές. Μάλιστα, για να δοθεί περιοπή σε όσα ελέχθησαν, έγινε αναφορά στο 7ο Πρωτόκολλο της Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Έχω εδώ την αυθεντική ερμηνεία του 7ου Πρωτοκόλλου που έχει κάνει το Συμβούλιο της Ευρώπης, ήδη, από το 1984. Τι λέει, λοιπόν, το Συμβούλιο της Ευρώπης; Υπάρχει στο αγγλικό κείμενο και έχω και μια πρόχειρη μετάφραση, είναι το άρθρο 2. Λέει, λοιπόν, ότι «η επανεξέταση από δευτεροβάθμιο δικαστήριο, δηλαδή, από εφετείο, σε ποινικές υποθέσεις, πράγματι, είναι επιβεβλημένη, κατά τους όρους της Σύμβασης, πλην, όμως, ούτε η Σύμβαση ούτε το Πρωτόκολλο ορίζει τα χαρακτηριστικά του δικαστηρίου αυτού και αυτό το δικαστήριο αφήνεται να συγκροτηθεί από τον εθνικό νομοθέτη.». Μάλιστα, δε, η παράγραφος 18 του άρθρου 2 αφήνει την δυνατότητα κρίσης σε δεύτερο βαθμό της υπόθεσης, όχι μόνο από δικαστήριο ουσίας, αλλά και από ακυρωτικό δικαστήριο.

### Με βάση όσα σας είπα, υπάρχει απόφαση του Συνταγματικού Δικαστηρίου της Ισπανίας που λέει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις δίκαιης δίκης, με βάση το Πρωτόκολλο και τη διάταξη της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, εάν προβλέπεται δυνατότητα από Συνταγματικό δικαστήριο να κρίνει την υπόθεση, διότι θεωρείται δικαστήριο δευτέρου βαθμού και, ως εκ τούτου, πληρούνται οι προϋποθέσεις και οι επιταγές της Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

 Όσα, λοιπόν, ελέχθησαν με αναφορές στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για την δήθεν Αντισυνταγματικότητα ή παραβίαση των σχετικών άρθρων της Συμβάσεως και του Πρωτοκόλλου είναι, όπως είχα τη δυνατότητα να σας εκθέσω, αβάσιμα.

Έγινε, επίσης, αναφορά στο άρθρο 29 του σχεδίου νόμου και άρθρο 127 του Ποινικού Κώδικα. Η τροποποίηση της διατάξεως του άρθρου 127 του Ποινικού Κώδικα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που αφορά την ποινική μεταχείριση των ανηλίκων, όπως γνωρίζετε, κρίθηκε αναγκαία, προκειμένου να περιληφθούν περιπτώσεις των εγκλημάτων ανηλίκων που, δυνητικά, επισύρουν με ειδική αιτιολογία, όλα τα κακουργήματα και όχι μόνο αυτά που στρέφονται κατά της ζωής και της σωματικής ακεραιότητας ή περιέχουν στοιχεία βίας. Και αυτό επειδή, όπως διαπιστώθηκε από την ποινική πρακτική, με την υφιστάμενη διάταξη, έχουν εντοπιστεί και βρίσκονται εκτός του ρυθμιστικού πεδίου της διάταξης περιπτώσεις πολύ σοβαρών κακουργημάτων μείζονος ποινικής αλλά και κοινωνικής απαξίας, όπως διακεκριμένη διακίνηση ναρκωτικών, παράνομη προώθηση αλλοδαπών κ.λ.π, που αν τις τελούσε ενήλικος, οι επαπειλούμενες ποινές θα ήταν ποινές πολυετούς κάθειρξης.

Τι διαπιστώνεται στην πράξη και θέλουμε να αντιμετωπίσουμε με την αυστηροποίηση της διάταξης; Ότι οι οριζοντίως ευμενείς διατάξεις για τους ανηλίκους επιφέρουν συχνά αντίθετα αποτελέσματα, καθώς καθιστούν τους ανήλικους πρόσφορους σε εκμετάλλευση από εγκληματικές οργανώσεις, όπως τις οργανώσεις που διακινούν αλλοδαπούς ή διακινούν ναρκωτικά, επειδή ακριβώς, για τον λόγο, δηλαδή, που ήδη αντιμετωπίζουμε, δεν απειλούνται, λόγω της ανηλικότητάς τους, στερητικές της ελευθερίας ποινές. Αυτή, λοιπόν, την ανάγκη θέλουμε να αντιμετωπίσουμε και όχι, ασφαλώς ,να βάλουμε τους ανήλικους στη φυλακή.

Τελειώνω με ένα ζήτημα που ετέθη από τους συναδέλφους βουλευτές και αφορά τις διατάξεις για την ενδοοικογενειακή βία. Νομίζω άκριτα ελέχθη ότι τάχα ο νόμος για τη συνεπιμέλεια της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας του 2022 αύξησε τις περιπτώσεις ενδοοικογενειακής βίας. Σας ερωτώ, από πού προκύπτουν αυτά τα στοιχεία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Πώς εσείς ξέρετε ότι έχουν αυξηθεί οι περιπτώσεις ενδοοικογενειακής βίας λόγω της εφαρμογής του νόμου για την συνεπιμέλεια; Από πού προκύπτουν αυτά τα στοιχεία; Θα θέλαμε κι εμείς να τα δούμε, για να πειστούμε ότι έχετε δίκιο.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ(Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Από την πραγματικότητα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Αφήστε την πραγματικότητα, εγώ λέω, στοιχεία έχετε; Διότι, η πραγματικότητα, εάν δεν αποδεικνύεται και με στοιχεία τα οποία είναι μετρήσιμα και μπορούν να επιβεβαιωθούν, καταλαβαίνετε ότι είναι ένας ισχυρισμός, ο οποίος δεν μπορεί να ληφθεί σοβαρά υπόψη. Φέρτε μας, λοιπόν, τα στοιχεία, να τα δούμε, να τα μελετήσουμε για να μπορέσουμε και εμείς να προγραμματίσουμε το τι θα κάνουμε σε ό,τι αφορά τις περιπτώσεις ενδοοικογενειακής βίας και της συνεπιμέλειας.

Θα ήθελα, όμως, να πω ότι η πρόταση, το είπε και ο Υπουργός, για αναστολή του δικαιώματος επικοινωνίας με την υποβολή της μήνυσης, πρώτον, θα οδηγήσει σε μία βιομηχανία μηνύσεων, προκειμένου να στερηθεί ο γονέας ακόμη και με αβάσιμες μηνύσεις του δικαιώματος επικοινωνίας και, δεύτερον, ακόμη και αν φέρναμε τέτοια διάταξη, ξέρετε ότι θα ήταν ατελέσφορη, διότι το ίδιο αποτέλεσμα μπορεί να επιτευχθεί είτε με παραγγελία με περιοριστικά μέτρα που θα επιβάλλονται από τον Εισαγγελέα ή που επιβάλλονται από το Δικαστήριο και, βεβαίως, με τις αστικές δίκες που πάντα ανοίγουν σε αυτές τις περιπτώσεις που εκεί ο Δικαστής θα κρίνει εάν επιβάλλεται πράγματι να στερηθεί το τέκνο την επικοινωνία με τον έναν από τους δύο γονείς του, ο οποίος έχει υποπέσει σε αδίκημα ενδοοικογενειακής βίας.

Με αυτές τις σκέψεις, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι έχουμε απαντήσει σε ένα μεγάλο μέρος όλων των αιτιάσεων οι οποίες ετέθησαν στην Επιτροπή μας και ζητώ και στην Επιτροπή να υπερψηφίσετε το νομοθέτημα, διότι, με βάση την εμπειρία των Κωδίκων από την εξαετή περίπου εφαρμογή τους, διαπιστώνουμε ποιες περιπτώσεις έπρεπε να αντιμετωπιστούν και, με το σχέδιο νόμου το οποίο εισηγούμαστε, το αντιμετωπίζουμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, πριν κλείσουμε, ένα διαδικαστικό. Αν θα κατατεθεί η Έκθεση της Επιτροπής Παρακολούθησης, την έχουμε ζητήσει μέρες.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό, ακριβώς, θα κάνω τώρα. Κύριε συνάδελφε, έχετε δίκιο. Έχω, λοιπόν, όλα τα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης Ποιότητας Νομοπαρασκευαστικής Διαδικασίας, αναφέρονται οι συνεδριάσεις, αναφέρονται τα μέλη τα οποία έλαβαν μέρος και αναφέρονται και οι συγκεκριμένες παρατηρήσεις, κύριε συνάδελφε, τις οποίες, όπως θα διαπιστώσετε εφόσον ανατρέξετε και συγκρίνετε τις διατάξεις του σχεδίου νόμου, έχουν ληφθεί υπόψη και έχουν ενσωματωθεί στο τελικό κείμενο του νομοσχεδίου. Αυτό το δίνω στα πρακτικά, για να μοιραστεί στους συναδέλφους, παρακαλώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Με τις παρεμβάσεις, τις τοποθετήσεις του Υπουργού και του Υφυπουργού, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης - Εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

Ο Εισηγητής της πλειοψηφίας, κ. Παναγής Καππάτος, έχει ψηφίσει «υπέρ».

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Ιωάννης Σαρακιώτης, ψήφισε «κατά».

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΗΓΗΣ», κυρία Ελένη – Μαρία Αποστολάκη, ψήφισε «κατά».

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΟΣ», κυρία Μαρία Κομνηνάκα, ψήφισε «κατά».

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Παύλος Σαράκης, δήλωσε «επιφύλαξη».

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Δημήτρης Τζανακόπουλος, ψήφισε «κατά».

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Πέτρος Δημητριάδης, ψήφισε «κατά».

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΝΙΚΗ», κ. Γεώργιος Αποστολάκης, ψήφισε «κατά».

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου, ψήφισε «κατά».

Στο σημείο, αυτό ερωτάται η Επιτροπή αν γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως και 136 του σχεδίου νόμου;

Τα άρθρα 1 εώς 136 του σχεδίου νόμου γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται η Επιτροπή αν γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο.

Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο.

Ερωτάται η επιτροπή εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

 Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης - Εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Στύλιος Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Φόρτωμας Φίλιππος, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ψυχογιός Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, , Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ και Καραγεωργοπούλου Ελένη.

Τέλος και περί ώρα 18.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ**